

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей - Степалина В.П. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 5 февраля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Комова Н.В. на приговор суда присяжных Ивановского областного суда от 31 октября 2001 года, которым

КОМОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, 1 сентября 1945 года рождения, уроженец села Семенск, Пронского района, Рязанской области, ранее судимый 28 августа 1992 года по ст. 102 п. «з» УК РСФСР на 9 лет лишения свободы, освобожден условно – досрочно 14 мая 1999 года на 2 года 26 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть по предыдущему приговору суда и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Комова Н.В.: в пользу потерпевшей Сониной Е.В. в счет возмещения материального ущерба 2 291 рубль 20 копеек, в счет компенсации морального вреда 30 000 рублей; в доход государства судебные издержки 400 рублей.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., объяснение осужденного Комова Н.В. по доводам жалобы, заключение

прокурора Филимонова А.И., полагавшего приговор суда присяжных оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Судом присяжных при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Комов признан виновным в совершении в один из дней февраля-марта 2001 года в деревне Перемилово, Шуйского района, Ивановской области, на почве неприязненных отношений, во время драки убийства Сониной В.А., нанеся 6 ударов топором, причинив ранения лица, шеи, повреждения костей черепа, правой сонной артерии, отчего наступила смерть потерпевшего на месте, труп спрятал в чулане дома, где он был обнаружен 31 марта.

В кассационной жалобе осужденный Комов просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение. Указывает, что находился в состоянии обороны, ему следует назначить повторную стационарную судебно - психиатрическую экспертизу, поскольку на предварительном следствии хотя и направлялся на экспертизу, однако фактически она не проводилась, кроме этого следователь лишил его права пользоваться очками, а в суде присяжных свидетель Леонтьева сообщила о его судимости.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационная палата находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы осужденного в жалобе о том, что он на предварительном следствии был лишен права пользоваться очками, являются несостоятельными, поскольку таких сведений в материалах дела нет. В то же время, из протоколов допросов Комова следует, что, в тех случаях, когда он не отказывался подписывать протоколы, он делал собственноручные записи о том, что протоколы читал лично, удостоверял правильность записей своей подписью. Кроме этого, в протоколе допроса в качестве обвиняемого указал, что пользуется своими очками (т. 1, л. д. 316).

Все следственные действия в отношении Комова проводились с участием адвоката, который также не делал заявлений о необеспечении осужденного очками.

Не делалось таких заявлений и при судебном разбирательстве дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, не установлено.

Что касается ссылки Комова в жалобе на сообщение свидетельницей Леонтьевой о наличии у него судимости, то это обстоятельство само по себе не может служить основанием к отмене приговора.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий прервал допрос Леонтьевой, обратился к присяжным заседателям не принимать во внимание сказанное свидетельницей, а также обратился к ним с просьбой об этом и в своем напутственном слове (т. 2, л. д. 41, 56).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 449, 454 УПК РСФСР.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 461, 462 УПК РСФСР

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующий правильно квалифицировал действия осужденного

Кассационная палата не может согласиться с доводами Комова о нахождении его в состоянии необходимой обороны. Из вердикта следует, что по данной позиции Комова перед присяжными заседателями был поставлен частный вопрос № 3, на который они не дали утвердительного ответа (т. 2, л. д. 62).

Психическое состояние осужденного проверено надлежащим образом. В соответствии с заключением стационарной судебно-психиатрической экспертизы Комов обоснованно признан судом вменяемым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда присяжных, не имеется.

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ивановского областного суда от 31 октября 2001 года в отношении Комова Николая Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка : председательствующий по делу Емельянов А.Н.

Осужденный Комов Н.В. содержится в учреждении ИЗ-77/3
УИН МЮ РФ Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

4КП001-26 СК
Копии определения направлены:

1. Начальнику ИЗ - 77/3 г. Москва в отнош.
суд. Комова Н.В.
2) Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » 2002 года в двух то-
мах в Ивановский обл. суд.