

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Грицких И.И., Говорова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2002 года дело по частной жалобе осужденного Морозова Е.А. на определение Костромского областного суда от 6 сентября 2001 года, которым уголовное дело в отношении Морозова Евгения Андреевича по ст.ст.126 ч.2 п.п.«а,в,г,з», 162 ч.2 п.п.«а,б,г» УК РФ выделено в отдельное производство и направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Говорова Ю.В., объяснения адвоката Гурьяновой О.В., поддержавшей частную жалобу, заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей определение оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Следственными органами Морозов наряду с другим обвинением, обвинялся в разбойном нападении, по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия, неоднократно на Литвинова и его похищении 12 декабря 2000 года в г. Костроме.

По ходатайству государственного обвинителя суд в этой части обвинения выделил дело в отдельное производство и направил на дополнительное расследование в связи с существенным нарушением норм УПК РСФСР – ст.28 УПК РСФСР, так как дело в отношении неустановленных лиц выделено в отдельное производство без указания и согласия прокурора на его выделение.

В частной жалобе (вытекает из кассационной жалобы Морозова), в которой он просил отменить приговор и определение, Морозов просит определение отменить, так как находит его незаконным. Полагает, что по данному обвинению суд должен был оправдать его за отсутствием

доказательств его вины.

Указывает в жалобе, что в день разбойного нападения, 12 декабря 2000 г., на Литвинова он весь день находился в квартире своего брата Морозова Д.Е., где также был Савин, жена брата и мать, а вечером, после 22 часов, в квартиру приезжал Голованов. Указанные лица, допрошенные в суде, по его мнению полностью подтвердили его алиби.

Считает, что суд, предложив следственным органам проверить ряд обстоятельств имеющих значение для дела, мог сделать это сам – проверить: показания Черновой, имеется ли у ней собака, показания Ожогойной, где проживает ее портниха, в подъезде ли, где проживал его брат, а 12 декабря в период с 19 до 20 часов она к ней приходила.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в частной жалобе Морозова, судебная коллегия находит определение законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела (т.2 л.д.290) следователь выделил из уголовного дела в отдельное производство дело в отношении неустановленных в ходе следствия лиц без указания или согласия прокурора, что обоснованно судом признано существенным нарушением уголовного закона и правильно возвратил уголовное дело в отношении Морозова по эпизоду от 12 декабря 2000 года на дополнительное расследование, при котором надлежит выполнить указанные судом следственные действия.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение Костромского областного суда в отношении Морозова Евгения Андреевича оставить без изменения, а частную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

М.А. Каримов

судьи:

И.И. Грицких

Ю.В. Говоров

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Ю.В. Говоров

