

и  
и  
Председательствующий  
Литвинцев А.Б.

Дело № 72-001-51

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ в составе

Председательствующего Самарина Б.М.  
Судей Фроловой Л.Г. и Дубровина Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 января 2002 года дело по частному протесту заместителя прокурора Читинской области Макарова В.В., на постановление судьи Читинского областного суда от 27 ноября 2001 года, которым направлено для дополнительного расследования уголовное дело в отношении

Киргизова Антона Николаевича, 26 апреля 1986 года рождения, русского, с образованием 9 классов, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 111 ч. 3, п. «а», 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ,

Забелина Василия Анатольевича, 27 сентября 1983 года рождения, русского, с образованием 6 классов, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ

Димова Дениса Александровича, 19 апреля 1986 года рождения, русского. С образованием 5 классов, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ,

Батурина Александра Валерьевича, 5 апреля 1984 года рождения, русского, с образованием 6 классов, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Панфиловой М.В., протест поддержавшей, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия Киргизов и Забелин обвиняются в умышленном причинении смерти Васильченко, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, Киргизов и Димов – в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Васильченко, опасного для его жизни, совершенном группой лиц, а Батурин – в умышленном причинении легкого вреда здоровью Васильченко, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Согласно обвинительному заключению преступления указанными лицами совершены 24 июня 2001 года, на берегу реки Талунгуй около села Ильдикан Балейского района Читинской области, при обстоятельствах, приведенных в этом следственном документе.

Проверив материалы дела в стадии назначения судебного заседания, судья пришел к выводу о необходимости направления дела, для дополнительного расследования

В качестве основания к направлению дела на дополнительное расследование, в постановлении указано на нарушение органами предварительного следствия ст. 144 УПК РСФСР в отношении Забелина.

По мнению судьи нарушение закона выразилось в том, что Забелину органами следствия фактически вменяются два оконченных состава преступления: причинение телесных повреждений и убийство, тогда как юридическая оценка приведенным в следственных документах действиям по причинению потерпевшему телесных повреждений не дана.

В постановлении предлагается при проведении дополнительного расследования устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона и предъявить Забелину обвинение в соответствии с требованиями ст. 144 УПК РСФСР.

В протесте прокурор просит постановление судьи отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение для рассмотрения его по существу предъявленного указанным лицам обвинения, ссылаясь на отсутствие оснований к направлению дела для дополнительного расследования.

В возражениях на протест прокурора потерпевший Васильченко В.М. не соглашаясь с доводами протеста, просит оставить его без удовлетворения, настаивает на привлечении Забелина к уголовной ответственности по ст. 115 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста прокурора и возражений на него, судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями закона, при направлении дела для дополнительного расследования суд не может входить в оценку выводов следствия о квалификации действий обвиняемого.

Судьей, при направлении дела для дополнительного расследования указанное требование закона не соблюдено.

Так, из постановления о привлечении Забелина в качестве обвиняемого и обвинительного заключения усматривается, что Забелин органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ.

В постановлении судьи приводится квалификация, данная органами предварительного следствия действиям Забелина - по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ. Далее в постановлении указано: «с таким выводом следствия согласиться нельзя».

Помимо этого, как видно из материалов дела, уголовное дело в отношении Забелина по ст. 115 УК РФ, предусматривающей особую процедуру возбуждения, не возбуждалось, ввиду отсутствия к тому процессуальных оснований.

Не усматривается таких оснований и на момент принятия судьей решения о направлении дела для дополнительного расследования.

Таким образом судья по собственной инициативе, в отсутствие ходатайств участников процесса и процессуальных оснований к возбуждению уголовного дела частного обвинения, принял решение о направлении данного дела на дополнительное расследование для предъявления Забелину обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ, то есть по делу частного обвинения.

Из постановления о привлечении Забелина в качестве обвиняемого усматривается, что в нем указаны: преступление, в совершении которого обвиняется данное лицо, с указанием времени, места и других обстоятельств совершения преступления, как они установлены органами предварительного

следствия, уголовный закон, предусматривающий данное преступление, все существенные признаки состава преступления.

Юридическая же оценка действиям Забелина может быть дана судом после рассмотрения дела в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 254 УПК РСФСР.

По изложенным основаниям постановление судьи о направлении данного уголовного дела для дополнительного расследования подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение со стадии решения вопроса о назначении судебного заседания.

Оснований к изменению обвиняемым меры пресечения судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Читинского областного суда от 27 ноября 2001 года в отношении Киргизова Антона Николаевича, Забелина Василия Анатольевича. Димова Дениса Александровича, Батурина Александра Валерьевича отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии решения вопроса о назначении судебного заседания, частный протест прокурора удовлетворить.

Меру пресечения обвиняемым оставить прежнюю: Киргизову А.Н. и Забелину В.А. – заключение под стражу, Димову Д.А. и Батурина А.В. – подписку о невыезде.

Председательствующий

Судьи

Справка: Киргизов А.Н. и Забелин В.А. содержатся в ИЗ-77/1 г. Читы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ