

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.

судей Валюшкина В.А. и Ботина А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 февраля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Слученкова Д.В., Циха Д.О. и адвокатов Кулакова Н.Е., Килимистого И.П. и Кузьмина В.Е. на приговор Астраханского областного суда от 9 октября 2001 года, по которому

Слученков Денис Вячеславович, родившийся 1 августа 1982 года в гор. Астрахани, русский, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 222 ч. 4 УК РФ на 1 год, по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. п. «б, д» УК РФ на 4 года, по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ на 8 лет, по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 8 лет 6 месяцев, а по совокупности преступлений на 9 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Цих Дмитрий Олегович, родившийся 30 сентября 1981 года в с. Никольское Енотаевского района Астраханской области, русский, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 18 лет, а по совокупности преступлений на 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества,

и

Трофимов Сергей Александрович, родившийся 4 августа 1982 года в гор. Астрахани, русский, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. п. «б, д» УК РФ на 4 года, по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ на 7 лет, по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 7 лет 6 месяцев, а по совокупности преступлений на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Циха Д.О., Слученкова Д. В. и Трофимова С. А. в пользу Шарапова Л.К. в счет возмещения материального ущерба, солидарно, 211 700 рублей, и в счет компенсации морального вреда в пользу Шарапова Л.К.: с Циха Д. О. 150 000 рублей, Слученкова Д. В. - 100 000 рублей, с Трофимова С. А. - 50 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение Слученкова В., поддержавшего жалобы в защиту Слученкова Д.В., заключение прокурора Лушпа Н.В. об исключении осуждения Трофимова по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, а в остальном об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Слученков, Цих и Трофимов признаны виновными в нападении на семью Шараповых с целью завладения их имуществом в крупном размере, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с причинением тяжкого вреда их здоровью, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Цих признан виновным в умышленном причинении смерти двум и более лицам (Шараповой С., Шараповой М. и Шарапову С.), совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, Слученков признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам (Шараповой С. и Шарапову С.), совершенном группой лиц по предварительному сговору и сопряженном с разбоем, а Трофимов признан виновным в пособничестве в умышленном причинении смерти Шараповой С., Шараповой М. и Шарапову С., совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Слученков и Трофимов также признаны виновными в покушении на изнасилование Шараповой М., совершенном с применением насилия, группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетней, а Цих признан виновным в незаконном приобретении и ношении холодного оружия.

Эти преступления совершены 29 марта 2000 года в гор. Астрахани при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Слученков, Цих и Трофимов вину не признали, заявив о своей непричастности к преступлениям.

В кассационных жалобах:

- основной и дополнении к ней осужденный Слученков, считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить для

дополнительного расследования по основаниям, изложенным в жалобе его адвоката Кулакова;

- основной и дополнении к ней осужденный Цих ссылается на нарушения закона следователем, в частности, его права на защиту, в том числе, при следственном эксперименте, когда он был вынужден согласиться на участие другого адвоката, на неразъяснение ему ст.51 Конституции РФ, на применение к нему оперативными работниками милиции физического и психического насилия в результате чего он был вынужден оговорить себя и других в причастности к преступлениям, чему судом оценки не дано. Отмечает предвзятый характер судебного следствия. Оставлено без внимания то, что на рубашке найдена его, а не потерпевшей кровь. Наличие у него алиби, подтвердила свидетель Дроздова. На следствии он оговорил себя и под влиянием угроз со стороны причастных к преступлению лиц. Ссылается на показания Приваловой, видевшей Шарапову М. 30 марта 2000 года, что не соответствует приговору. Просит приговор отменить, а дело прекратить, считая себя невиновным.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним адвокат Кулаков в защиту Слученкова, адвокат Килимистый - Циха и адвокат Кузьмин - Трофимова указывают на незаконность и необоснованность осуждения их подзащитных, на то, что приговор основан на доказательствах, полученных с нарушением закона, причина имеющихся противоречий судом не выяснена. Адвокаты считают незаконной ссылку в приговоре на показания Циха, данные им на следствии, поскольку при его задержании право на защиту не разъяснялось, протокол его допроса в качестве подозреваемого им не подписан, на следственном эксперименте, в нарушение закона, присутствовал другой адвокат, а не тот, с которым заключено соглашение, видеозапись этого следственного действия проведена с нарушением закона. Следователем нарушен закон при составлении протокола осмотра места происшествия, а также при судебно-медицинском исследовании трупа Шарапова С. Показания, данные Приваловой в суде, нуждались в критической оценке, поскольку они непоследовательны, противоречивы, не согласуются с другими доказательствами, а ее показания на следствии о том, что она видела Шарапову М. 30 марта, в то время как убийство было совершено 29 марта, отвергнуты по надуманным основаниям. Более того, показания Приваловой на следствии согласуются с объяснениями Никулина, признававшегося в убийстве Шараповых. Оставлены без внимания и показания Кильдеевой в суде об обстоятельствах преступлений. Необоснованна ссылка суда и на показания Шарапова Л., отца убитого, а также на показания оперативных работников, которые не являлись свидетелями преступлений. Указывают на неустановление следствием и судом личности убитых, времени и места совершения убийств, а выводы суда в этой части не согласуются с показаниями Перепечкина и Мукорина. При осмотре места происшествия обнаружен труп собаки, однако, ходатайства о выяснении обстоятельств ее гибели отклонены судом без доста-

точных оснований, хотя в своих «признательных» показаниях Цих ничего не говорил о собаке.

Кроме того, в кассационных жалобах:

- адвокат Кулаков ссылается на алиби у Слученкова, подтвержденное его родителями и свидетелями Петровой и Бородиной. Но суд показания этих лиц отверг по надуманным основаниям. Ссылаясь в качестве доказательств на результаты обнаружения у Слученкова ножа, якобы ранее принадлежавшего убитым, суд не выяснил ряд важных обстоятельств, ставящих под сомнение виновность его подзащитного в преступлениях. Утверждение Слученкова о применении недозволённых методов в период предварительного следствия надлежаще не проверены, а в ходатайстве о проведении экспертизы по телесным повреждениям у него безмотивно отказано. Вывод суда по обуви Слученкова, не соответствует заключению эксперта-трассолога. Ссылаясь на отсутствие в деле ряда документов, просит приговор отменить, дело направить на новое расследование;

- адвокат Килимистый утверждает, что видеозапись протокола допроса Циха в качестве подозреваемого частично уничтожена, «признательные» показания его подзащитного не согласуются с заключениями экспертов о причинах смерти Шараповых, ссылается на нарушения Конституции РФ и международных пактов, допущенных судом при рассмотрении дела. Версия о причастности к убийствам Шараповых других лиц должным образом не проверялась, хотя в смерти Шарапова С. были заинтересованы многие лица, о чем дал показания Перепечкин, показания Дроздовой о наличии у Циха алиби, не опровергнуты, следы обуви с места преступления Циху не принадлежат, кровь с рубашки Циха не является доказательством его причастности к убийству, допущенным в период предварительного следствия нарушениям закона судом оценки не дано. Указывая на нарушение, допущенное судом ~~в ходе рассмотрения дела, просит приговор отменить, а дело прекратить;~~

- адвокат Кузьмин утверждает, что приговор основан на предположениях, в обоснование выводов положены взаимоисключающие доказательства, показаниям свидетелей дана ненадлежащая трактовка, «признательные показания» Циха не соответствуют протоколу осмотра места происшествия, заключениям экспертов, результатам следственного эксперимента. Показаниям Музалева, Бессарабова, Ивлева, Коробова и Киселева не дано надлежащей оценки, а показания оперативных работников нуждались в критической оценке. Судом не выяснено, с какой целью производился повторный осмотр места происшествия, каковы его результаты и почему в деле отсутствует протокол осмотра. Алиби Трофимова о том, что 29 марта 2000 года он днем находился на занятиях не опровергнуто, а вывод суда в этой части основан на предположениях. Аудиомагнитофон, изъятый у Конеева, не может служить доказательством виновности Трофимова, равно как и результаты обысков,

поскольку они получены с нарушением закона. В суде не исследован ряд обстоятельств, ставящих под сомнение выводы суда. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование, освободив Трофимова из-под стражи.

Проверив дело, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Слученкова, Циха и Трофимова в разбойном нападении на Шараповых, Слученкова и Циха в убийствах, а Трофимова в пособничестве при их совершении, Слученкова и Трофимова в покушении на изнасилование Шараповой М., а Циха и в незаконном обороте холодного оружия соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на доказательствах, анализ которых дан в приговоре.

Из объяснений Циха на предварительном следствии следует, что в 20-х числах марта 2000 года по предложению его брата Слученкова, он и Трофимов договорились напасть на квартиру Шараповых с целью завладения имеющейся у них крупной суммой денег и драгоценностями, о наличии которых рассказал Слученков, входящий в семью Шараповых и поддерживавший с Шараповой Машей дружеские отношения. Встретились в час дня 29 марта. Для нападения приготовили маски из чулок, скотч, нож. Пошли к Шараповым. На звонок Слученкова дверь открыла Шарапова С.. Они втроем вошли внутрь, напали на нее и на находившуюся в квартире Шарапову Машу, подавляя их попытки к сопротивлению. Принесенной из ванной веревкой, он задушил Шарапову С.. Трофимов в спальне пытался связать Шарапову Машу, в чем он ему помог и вышел из комнаты. Зашедший туда Слученков вместе с Трофимовым пытались изнасиловать девушку, при этом Трофимов держал ее, а Слученков снял с нее трусы, разделся сам, но он пресек их действия. Слученков и Трофимов вышли, а он имевшимся при нем ножом перерезал девушке горло. Потом занялись поисками денег и драгоценностей, найдя некоторую сумму и несколько украшений. По сообщению Слученкова скоро должен был прийти Шарапов С., хозяин квартиры, которого также следовало убить, и для его встречи Слученков и Трофимов вышли на улицу. Через несколько минут прибежавший Слученков сообщил, что Шарапов С. идет и он, Цих, должен открыть ему. На звонок он открыл дверь, они со Слученковым напали на Шарапова С., при этом Слученков бил последнего палкой. Затем он ножом ударил Шарапова С. в шею, а когда тот упал, Слученков продолжал наносить тому удары палкой. Затем они занялись поисками ценных вещей. Среди изъятых ими имущества оказались аудиомagnetофон, радионаушники, радиотелефон, икона, парфюмерия, видеокассеты, массажер. Видел в квартире и штык-нож. Похищенным имуществом распорядились каждый по своему усмотрению.

Суд обоснованно сослался на показания Циха на предварительном следствии, признав их достоверными, поскольку они согласуются с другими фактическими данными, добытыми по делу.

Так, при осмотре квартиры № 13 дома № 22 по ул. Урицкого в гор. Астрахани были обнаружены трупы мужа и жены Шараповых С. и С. и их дочери Шараповой М. с признаками насильственной смерти.

Согласно показаниям свидетеля Приваловой, соседки Шараповых, 29 марта 2000 года примерно в 14 часов услышала, что к ним пришли трое парней. Через некоторое время из квартиры Шараповых слышались крики, шум, беготня, падения каких-то предметов в разных частях квартиры. Подумала, что Шарапова Маша выясняет отношения со своим знакомым парнем. Потом все стихло.

Эксперт-трассолог в своем заключении по следам обуви не исключил нахождение на месте происшествия не менее трех лиц.

При исследовании трупа Шарапова С. на нем были выявлены колото-резанные раны грудной клетки и живота, резаная рана шеи с полным пересечением правых яремной вены и сонной артерии, непроникающие в плевральную и брюшную полости колото-резанные раны, резаные раны правой кисти, образовавшиеся от воздействия колюще-режущего предмета, а также ушибленные раны волосистой части головы, образовавшиеся от воздействия тупого твердого предмета. Все повреждения в совокупности привели к причинению тяжкого вреда здоровью пострадавшего, вызвали острую кровопотерю, что и привело к гибели Шарапова С.

При исследовании трупа Шараповой С. на ее шее обнаружена веревка, обмотанная в три оборота, а также четыре прижизненные strangulation борозды в нижней трети шеи и перелом щитовидного хряща, которые образовались от сдавливания шеи петлей из мягкого материала, возможно веревкой, обнаруженной на шее потерпевшей. Установить точную причину ее смерти не представилось возможным в силу гнилостных изменений.

При исследовании трупа Шараповой М. на шее обнаружена петля из липкой ленты (скотча), а в средней трети шеи - резаные раны передней поверхности с повреждением правой яремной вены и трахеи, которые сопровождалось развитием кровопотери и по признаку опасности для жизни расценивающиеся как причинившие тяжкий вред здоровью, повлекшие наступление смерти от кровопотери. Помимо этого у Шараповой М. обнаружены ссадины головы, повреждения в области половых органов.

В судебном заседании судебно-медицинские эксперты Штайц, Мамонтов и Ишмуратов не исключили наступление смерти Шараповых 29 марта 2000 года. Фигурирующим в заключениях твердым предметом мог быть деревянный черенок. Результаты исследований трупов Шараповых совпадают с объяснениями Циха на предварительном следствии о механизме и орудиях лишения жизни потерпевших.

По заключению эксперта-биолога и его объяснений в суде на палке (черенке), пододеяльниках, простынях, трусах, соскобах, обнаруженных на мес-

те происшествия, найдена кровь, происхождение которой от Шараповых не исключается. На веревке, снятой с трупа Шараповой С., обнаружена кровь с примесью пота, происхождение которого (пота) не исключается от Циха. На окурке от сигареты с места происшествия, найдена слюна, которая могла произойти от Трофимова.

Согласно показаниям свидетеля Музалева, друга Трофимова, последний рассказал ему, что он, Трофимов, Слученков и родственник последнего, Цих, убили семью Шараповых из-за крупной суммы денег и ценностей. «Навел» их на квартиру Слученков, находившийся в хороших отношениях с Шараповой Машей. Он же рассказал, что сначала убили мать Маши, потом саму Машу, а затем и ее отца, которого Слученков поджидал еще на улице. Из рассказа Трофимова он понял, что тот непосредственного участия в убийствах не принимал. Шарапова С. били по горлу и шее ножом, а также палкой-черенком, которая осталась в квартире. Он поверил рассказу Трофимова, поскольку тот показал ему игрушку-обезьянку, бритвенные принадлежности, видеокассеты, телефонный аппарат, парфюмерию, деньги. Трофимов рассказывал, что в квартире Шараповых осталась раненая породистая собака. Позднее Трофимов передал ему на хранение два флакона одеколона, 6 видеокассет, фен, телефон, эпилятор, какие-то документы, игрушку-обезьянку, сказав, что это вещи из квартиры Маши (Шараповой) и он боится хранить их у себя. Сотрудникам милиции он, Музалев, впоследствии выдал оставшиеся у него одеколон, бритвенный станок, игрушку.

5 мая и 11 июля 2000 года, что явствует из протоколов, Музалев добровольно выдал работникам милиции сначала одеколон и бритвенный станок «Жилет», а затем игрушку-обезьянку, переданные ему на хранение Трофимовым.

Свидетели Бессарабов и Ивлев дали аналогичные Музалеву показания, о чем им стало известно со слов последнего, а свидетели Коробов и Кисилев сообщили, что об обстоятельствах убийства Шараповых им стало известно от Бессарабова.

Согласно показаниям свидетелей Кантемирова, Телешева, Арусланова и Пушнина, сотрудников милиции, после обнаружения трупов Шараповых, в результате оперативных мероприятий они «вышли» на Слученкова, который, отрицая причастность к преступлениям, указал на своего родственника Циха. После задержания Цих рассказал об обстоятельствах совершения преступлений против Шараповых, указав не только на свою, но и на Слученкова и Трофимова причастность к этим преступлениям. Цих активно помогал органам следствия, назвал Конеева, которому он продал часть похищенного. Трофимов, признавая причастность к преступлениям, отрицал свое участие в лишении жизни Шараповых. Он же указал на Музалева, которому была передана часть похищенного. Проведенные у Конеева и Музалевы обыски дали положительные результаты.

Из показаний свидетеля Конеева, друга Циха, следует, что в конце апреля 2000 года Цих продал ему аудиоманитофон «Панасоник», радиотелефон «Санио» с двумя телефонными трубками, которые впоследствии у него при обыске были изъяты сотрудниками милиции, пояснившими, что они похищены у Шараповых. В то же время Цих продал ему и мужскую золотую цепочку плетения «Бисмарк», которую и он в свою очередь позже продал.

Факт изъятия у Конеева указанных вещей подтверждается протоколами обыска у него.

В суде свидетель Дроздова, подруга Циха, пояснила, что последний сообщил ей об аресте Слученкова по подозрению в убийстве своей девушки (Шараповой Маши), а затем принес пакет, в котором были радионаушники, какие-то провода и камуфлированная жилетка. Он попросил сохранить их.

При обыске у Дроздовой были изъяты указанные вещи, что следует из протокола.

По заключению эксперта-биолога на рубашке, изъятой у Циха, найдена кровь, которая могла произойти от потерпевших Шараповых.

Кроме приведенных выше, виновность Слученкова, Циха и Трофимова в преступлениях подтверждается и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Поэтому доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, об отсутствии доказательств вины осужденных являются неубедительными.

Что касается показаний Циха, на которые содержится ссылка в жалобах, то они не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами и были оценены судом в совокупности со всеми фактическими данными, добытыми по делу.

Следует отметить и то, что в своих показаниях в качестве обвиняемого от 20 июля 2000 года, достоверность которых в жалобах фактически не оспаривается, Цих, выдвигая версию о совершении преступлений против Шараповых, не отрицал и свою, а также Слученкова и Трофимова причастность к их совершению.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что приговор постановлен на порочных доказательствах, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Об этом же свидетельствует и то обстоятельство, что некоторые доказательства, на которые ссылались органы следствия, были исключены судом, что видно из приговора.

При судебном разбирательстве тщательно проверялись все доводы Слученкова, Циха, Трофимова и их адвокатов, аналогичные содержащимся в

кассационных жалобах, в частности, о нарушениях права Циха на защиту в период предварительного следствия, в том числе при следственном эксперименте, о наличии алиби у осужденных, о нарушениях закона следователем, о неустановлении личности погибших, места и времени их убийства, о причастности к преступлениям других лиц, которые обоснованно отвергнуты судом по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, дав имеющимся доказательствам в их совокупности надлежащую оценку, выяснив причины имеющихся противоречий, проверив все версии, выдвигаемые в защиту осужденных и отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Слученкова, Циха и Трофимова в разбойном нападении на Шараповых, Слученкова и Циха в убийствах, а Трофимова в пособничестве при их совершении, Слученкова и Трофимова в покушении на изнасилование Шараповой М., а Циха и в незаконном обороте холодного оружия, правильно квалифицировав действия: Слученкова по ст.ст. 222 ч. 4, 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. п. «б, д», 162 ч. 3 п. п. «б, в», 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ; Циха - по ст.ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в», 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ и Трофимова по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. п. «б, д», 162 ч. 3 п. «б » и 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ.

То обстоятельство, что судом отклонены некоторые ходатайства, что Шарапов Л. и оперативные сотрудники милиции не являлись свидетелями преступлений, никоим образом не ставит под сомнение обоснованность осуждения Слученкова, Циха и Трофимова за содеянное.

Наказание Слученкову и Циху назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены приговора, не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Трофимова подлежит изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом в процессе разбойного нападения удушение Шараповой С., а также причинение ножевых ранений Шараповой М. и Шарапову С. , повлекших их смерть, совершено Цихом при соисполнительстве Слученкова, в связи с чем содеянное ими квалифицировано как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших при разбойном нападении (п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ) и умышленное причинение им смерти (ст. 105 УК РФ). Поскольку Трофимов непосредственного участия в лишении жизни потерпевших не принимал, это явилось основанием для переквалификации его действия на пособничество при совершении убийств.

При таких обстоятельствах осуждение Трофимова за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших при совершении разбойного нападения, сле-

дует признать ошибочным и исключить его осуждение по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ.

Вносимые в отношении Трофимова изменения вместе с тем не являются основанием достаточным для смягчения наказания, которое назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности и всех обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 9 октября 2001 года в отношении **Трофимова Сергея Александровича** изменить: исключить его осуждение по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ.

В остальном приговор о нем, а также в отношении **Слученкова Дениса Вячеславовича** и **Циха Дмитрия Олеговича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осужденные в СИ-25/1 гор. Астрахани.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ