

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

г.Москва

15 мая 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е.,  
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.,  
Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту и.о. Генерального прокурора Российской Федерации Бирюкова Ю.С. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2002 года.

Постановлением судьи Красноярского краевого суда от 3 января 2002 года по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации **Мельникову Виктору Анатольевичу**, 17 января 1964 года рождения, уроженца г. Назарова Красноярского края, который обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «н» ст.102 УК РСФСР и ч.1 ст.222 УК РФ, срок содержания под стражей продлен до 20 месяцев, то есть до 5 марта 2002 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2002 года по частным жалобам адвокатов Сидоренкова Е.Н. и Коврикова С.И. постановление судьи от 3 января 2002 года отменено и Мельников В.А. из-под стражи освобожден.

В протесте поставлен вопрос об отмене определения кассационной инстанции с передачей материалов на новое кассационное рассмотрение в связи с тем, что неправильно толкуются положения ст.97 УПК РСФСР о продлении максимального срока содержания под стражей в случае, когда

ознакомление с материалами оконченного предварительного расследования до истечения предельного срока содержания обвиняемого под стражей невозможно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Макарова Н.И., поддержавшего доводы протеста,  
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л:**

органами расследования Мельников обвиняется в умышленном убийстве предпринимателя Губина, совершенном 26 марта 1996 года из корыстных побуждений, по предварительному сговору с Быковым, Васильевым, Скоробогатовым и Белолипецким, а также в незаконном ношении и хранении огнестрельного оружия – пистолета Макарова (ПМ).

5 июля 2000 года Мельников был заключен под стражу. Генеральным прокурором Российской Федерации срок содержания под стражей продлен до 18 месяцев, то есть до 5 января 2002 года.

3 июля 2001 года было начато ознакомление обвиняемых и их адвокатов с материалами уголовного дела (26 томов).

1 ноября 2001 года Мельников и его адвокат ознакомились с материалами дела. Адвокаты Быкова и Васильева ознакомление с материалами дела не окончили к установленному сроку.

Отменяя постановление судьи Красноярского краевого суда от 3 января 2002 года о продлении Мельникову срока содержания под стражей до 20 месяцев, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что постановление судьи противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25 декабря 1998 года № 167-0 «По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан П.В.Янчева, В.А.Жеребенкова и М.И.Сапронова» и в постановлении от 13 июня 1996 года № 14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В.Щелухина», а также отметила, что ссылки на тяжесть предъявленного Мельникову обвинения и на то, что он может помешать установлению истины по делу и скрыться от суда, не могли служить основанием для продления ему срока ареста.

Президиум находит протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, к моменту представления в суд ходатайства о продлении срока содержания Мельникова под стражей до 20 месяцев и на момент рассмотрения указанного ходатайства в суде (25 декабря 2001 года и 3 января 2002 года) обвиняемый Мельников и его защитник ознакомились с материалами дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25 декабря 1998 года № 167-0 «По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан П.В.Янчева, В.А.Жеребенкова и М.И.Сапронова» и в постановлении от 13 июня 1996 года № 14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В.Щелухина» содержание обвиняемого под стражей в связи с тем, что другие лица продолжают ознакомление с материалами дела должно расцениваться как произвольное применение ареста, выходящее за конституционно установленные пределы возможного ограничения прав и свобод (статья 55 часть 3 Конституции Российской Федерации). В то же время и текстуально предписания статьи 97 УПК РСФСР носят строго персонифицированный характер, поскольку в соответствии с ними продление максимального срока ареста может производиться, лишь если до его истечения невозможно ознакомление с материалами дела именно самого обвиняемого и его защиты, а не любых участников процесса.

Следовательно, суд кассационной инстанции сделал правильный вывод о том, что продление срока содержания Мельникова под стражей после ознакомления его и защитника с материалами дела в порядке, предусмотренном ст.ст.201-203 УПК РСФСР, не может быть осуществлено на основании ч.5 ст.97 УПК РСФСР.

Что касается доводов протеста о необходимости судам руководствоваться положениями, отраженными в п.3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1998 года № 167-0, то с указанными доводами нельзя согласиться по тем основаниям, что учет фактических обстоятельств дела, в том числе по поводу особой тяжести преступления, возможной помехи для установления истины по делу и сокрытия от суда, то они должны учитываться при продлении срока для ознакомления конкретного

обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а не после выполнения этого действия.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

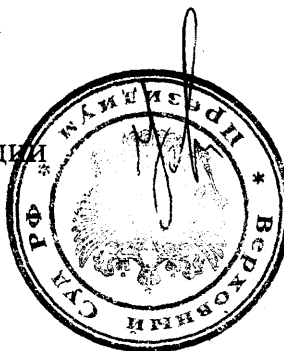
**п о с т а н о в и л :**

протест и.о. Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председатель

В.И.Радченко

Верно: <sup>1</sup> Начальник Секретариата  
Президиума Верховного  
Суда Российской Федерации



С.В.Кепель