



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Пелевина Н.П.

Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Жагиной Н.П. о признании частично незаконным Положения о порядке предварительной компенсации вкладов, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 года № 733, утвержденного Министерством финансов Российской Федерации 31 мая 1996 года № 54, Центральным Банком Российской Федерации 01 июня 1996 года № 288, Министерством экономики Российской Федерации 31 мая 1996 года № СВ-181, Сберегательным Банком Российской Федерации 31 мая 1996 года № 119-р по частной жалобе Жагиной Н.П. на определение судьи Верховного Суда РФ от 18 марта 2002 года об отказе в принятии заявления по п.3 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения представителя Жагиной Н.П. – Лют Л.М., поддержавшей доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Жагина Н.П. обратилась в Верховный Суд РФ с жалобой о признании частично недействительным «Положения о порядке предварительной компенсации вкладов, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 года № 733» в части, ограничивающей право наследников получать компенсацию на вклад, внесенный гражданами, родившимися до 1916 года и умершими до 06 июня 1996 года. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2002 года Жагиной Н.П. отказано в принятии заявления на основании п.3 ст.129 ГПК РСФСР, так как имеется вступившее в законную силу решение Верховного Суда РФ от 15 февраля 2000 года.

В частной жалобе Жагина Н.П. ставит вопрос об отмене судебного определения, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, поскольку вступившее в законную силу решение суда было вынесено по спору между другими сторонами и по иным основаниям. В жалобе просит рассмотреть ее заявление в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная Коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения частной жалобы.

В соответствии с п.3 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2000 года (ГКПИ00-1497) отказано в удовлетворении заявления Максимова Ф.А. о признании частично недействительным «Положения о порядке предварительной компенсации вкладов, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 года № 733» в части, ограничивающей право наследников получать компенсацию на вклад, внесенный гражданами, родившимися до 1916 года и умершими до 06 июня 1996 года.

Это решение вынесено по спору между теми же, что и по настоящему делу, сторонами, поскольку заявителем, обратившимся с жалобой в защиту публичного интереса, по ранее рассмотренному делу, выступал гражданин, оспаривающий правовые нормы, законность которых уже проверена и подтверждена решением Верховного Суда РФ.

Таким образом, имеет место спор между теми же сторонами (гражданин – орган, издавший акт), о том же предмете (правовые нормы, содержащиеся в ч.6 Положения) и потому же основанию (несоответствие федеральному законодательству).

При таких данных оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ (как и в любом другом суде) дела по жалобе на те же самые нормы права нет, и судья обоснованно отказал в принятии жалобы по п.3 ст.129 ГПК РСФСР.

Довод частной жалобы о том, что основания требований у Жагиной Н.П. и Максимова В.Ф. разные (его отец умер ранее Указа), в связи с чем у заявителя и не возникло право на компенсацию вкладов, не состоятелен, и не

может служить основанием для отмены определения судьи, потому что как Максимовым В.Ф., так и Жагиной Н.П. оспорено одно и то же Положение, а довод частной жалобы сводится к фактическому спору (о взыскании компенсации по вкладам как наследнице), который не подсуден Верховному Суду РФ.

Учитывая публичный характер оспоренного по делу ГКПИ00-1497 акта. Жагина Н.П. вправе в случае несогласия с решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2000 года обжаловать его в порядке надзора.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

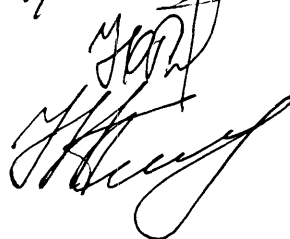
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Жагиной Н.П. без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

члены коллегии:



Пелевин Н.П.



Кеба Ю.Г.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

