



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Анохина В.Д.
Манохиной Г.В.

с участием прокурора:

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 30 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Курноса А.А. на действия заместителя председателя Московского городского суда Горшкова В.В. по частной жалобе Курноса А.А. на определение судьи Верховного Суда РФ от 20 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Курнос А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просил признать незаконными действия заместителя председателя Московского городского суда Горшкова В.В., направившего его жалобу о нарушении судьей Хамовнического межмуниципального (районного) суда Ефимовой И.Е. сроков высылки копии решения суда, в тот же суд, в котором работает судья, чем нарушены его права на судебную защиту.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 20 марта 2002 года

Курносу А.А. отказано в принятии жалобы к производству, поскольку она не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции. В жалобе указал, что определение вынесено по иным основаниям, а не по доводам его жалобы.

Кассационная коллегия полагает определение судьи не подлежащим отмене.

Согласно п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из жалобы, Курносом А.А. ставится вопрос о признании незаконными действий (бездействия) должностного лица Московского городского суда в процессе отправления правосудия, который не разрешил его жалобу по существу по вопросу нарушения судьей межмуниципального (районного) суда сроков высылки копии решения суда, чем по его мнению нарушены его права на судебную защиту.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Поскольку вопрос об ответственности судьи за действия, совершенные при осуществлении правосудия, может быть рассмотрен только в установленном законом порядке, то вывод судьи о том, что данная жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, правомерен.

Жалобы лиц, участвующих в деле, считающих нарушенными свои права в ходе судопроизводства, рассматриваются в том же деле в случае и в порядке, установленном ГПК РСФСР.

Довод частной жалобы о том, что определение вынесено по иным доводам жалобы заявителя несостоятелен.

При таких обстоятельствах, основания для рассмотрения жалобы заявителя по существу в Верховном Суде РФ, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют, и в принятии заявления на основании п. 1 ст.129 ГПК РСФСР отказано правомерно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Курноса А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

Члены коллегии:



Анохин В.Д.



Манохина Г.В.

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

