



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-239

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

В.Д.Анохина  
Г.В.Манохиной

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 30 мая 2002 года гражданское дело по заявлению Никитина В.В. к Пенсионному Фонду Российской Федерации об обязанности произвести перерасчет пенсии по частной жалобе Никитина В.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 14 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

**Кассационная коллегия**

**установила:**

Никитин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 14 марта 2002 года Никитину В.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность, полагая при этом, что дело подлежит рассмотрению по существу в Верховном Суде РФ.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из просительной части заявления Никитина В.В., адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, заявитель выдвинул требование к Пенсионному Фонду Российской Федерации о перерасчете пенсии.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленного Никитиным В.В. требования не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного (городского) суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Ссылка в частной жалобе на то, что заявитель оспаривает также Методику расчета пенсий, разработанную Министерством Труда РФ, несостоятельна, поскольку как следует из первоначального заявления, такие требования Никитиным В.В. не заявлялись, в связи с чем обоснованно не рассматривались судьей Верховного Суда РФ при решении вопроса о возможности принятия заявления Никитина В.В. к производству Верховного Суда РФ.

Поскольку заявитель ссылается на то, что указанная Методика, надлежащим образом не опубликована в средствах массовой информации, однако, применяется соответствующими должностными лицами, чем, по мнению заявителя, нарушаются его права, Никитин В.В. не лишен возможности в соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» обратиться с жалобой в районный суд, поставив вопрос о прекращении действия данного акта.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления

судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,  
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта  
2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Никитина В.В. - без  
удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.Д.Анохин

Г.В.Манохина

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

