



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

ГКПИ 02-353

Именем Российской Федерации

«21» мая 2002 г.

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – судьи  
Верховного Суда РФ

Ю.Д. Редченко

при секретаре

С.В. Терентьевой

с участием прокурора

И.Б. Любимовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ОАО «Омолонская золоторудная компания» о признании незаконным пункта 9 постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 12 февраля 1987 г. № 194 «О переходе объединений, предприятий и организаций промышленности и других отраслей народного хозяйства на многосменный режим работы с целью повышения эффективности производства»,

у с т а н о в и л :

ОАО «Омолонская золоторудная компания» обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, сославшись на то, что пунктом 9 оспариваемого постановления введены дополнительные отпуска работникам, работающим в две и более смены, сверх дополнительных

отпусков, установленных действующим трудовым законодательством, а также введена доплата за работу в вечернюю и ночную смену взамен дополнительной оплаты труда за работу в ночное время, т.е. установлен новый вид дополнительных отпусков и увеличено количество часов работы, подлежащих дополнительной оплате.

Считает, что данный пункт постановления противоречит как ранее действовавшему Кодексу законов о труде РСФСР, так и новому Трудовому кодексу РФ и нарушает законные права общества.

В судебное заседание представитель заявителя не явился. Из направленного в адрес Верховного Суда РФ сообщения следует, что заявитель просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Представители Правительства РФ Клейменова С.А., Смыслова Е.Б., Киракозов Р.С., Копаев В.А. и Березин В.А. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что пункт 9 оспариваемого постановления Совета Министров СССР, ЦК КПСС и ВЦСПС требованиям трудового законодательства не противоречит и прав заявителя не нарушает.

При этом не отрицали, что доплаты за работу в вечернее время, установленные обжалуемым пунктом постановления, не предусмотрены Трудовым кодексом РФ, но это, по их мнению, не противоречит действующему трудовому законодательству, поскольку такая работа приравнивается к работе в условиях, отклоняющихся от нормальных. Согласно же ст. 149 Трудового кодекса РФ работодатель обязан производить повышенную оплату такого труда не ниже размера, установленного законом или иным нормативным правовым актом.

Не противоречит оспариваемый пункт постановления, по их мнению, также и в части предоставления дополнительных отпусков за многосменный режим работы, хотя такой вид дополнительных отпусков и не предусмотрен трудовым законодательством.

Кроме того, считают, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым пунктом постановления его прав и имущественных интересов, что также не дает оснований для удовлетворения предъявленного требования.

Выслушав объяснения представителей Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Любимовой И.Б., полагавшей заявление удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 5 Трудового кодекса РФ постановления Правительства РФ, содержащие нормы трудового права, не должны противоречить настоящему Кодексу, иным федеральным законам и указам Президента РФ.

Как установлено судом, в целях повышения эффективности производства Советом Министров СССР совместно с ЦК КПСС и ВЦСПС 18 февраля 1987 года было принято постановление № 194 «О переходе объединений, предприятий и организаций промышленности и других отраслей народного хозяйства на многосменный режим работы», пунктом 9 которого в связи с этим предусматривались доплаты за работу в вечернюю смену в размере 20%, а за работу в ночную смену – 40% часовой тарифной ставки (должностного оклада) за каждый час работы в соответствующей смене. Установлено, что указанная доплата за работу в ночную смену должна производиться в случае, если не менее 50 процентов ее продолжительности приходится на ночное время (с 10 час. вечера до 6 час. утра).

Кроме того, этим же пунктом постановления за работу в многосменном режиме работникам предусматривалось предоставление дополнительных отпусков, которые введены сверх других дополнительных отпусков, предусмотренных для соответствующих категорий работников. При этом указано, что общая продолжительность ежегодного отпуска не должна превышать одного календарного месяца (30 календарных дней), если законодательством не установлены отпуска большей продолжительности.

Данные доплаты и отпуска за работу в многосменном режиме вводятся за счет средств, зарабатываемых трудовыми коллективами, в пределах фонда заработной платы и фонда материального поощрения, образованных по стабильным нормативам.

По утверждению заявителя, введение оспариваемым пунктом постановления нового вида дополнительных отпусков и увеличение, по сравнению с трудовым законодательством, количества часов работы, подлежащих дополнительной оплате, противоречит действующему трудовому и гражданскому законодательству, а также Конституции РФ.

В частности, расходы работодателя, связанные с оплатой дополнительных отпусков за многосменный режим работы, как и их предоставление, а также доплатой за работу в ночную смену сверх часов ночного времени, установленного Трудовым кодексом РФ, законодательством не предусмотрены и в связи с этим подлежат оплате за счет прибыли предприятия, остающейся в его распоряжении, т.е. за счет его имущества, что не соответствует требованиям ст. 235 ГК РФ, ст. 48 Федерального закона «Об акционерных обществах» и нарушает права заявителя.

Эти утверждения заявителя материалами дела не опровергнуты.

Не представлено каких-либо убедительных данных в их опровержение и представителями Правительства РФ. Более того, как указывалось выше, ими не отрицались имеющиеся в оспариваемом пункте постановления противоречия с Трудовым кодексом РФ.

Анализ содержания данного пункта постановления также свидетельствует о его несоответствии положениям ст.ст. 96, 114-119 Трудового кодекса РФ и другим нормам действующего законодательства РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемый пункт постановления от 12 февраля 1987 гг. № 194 не может являться законным.

Довод представителей Правительства РФ о том, что положения пункта 9 оспариваемого постановления не противоречат действующему законодательству РФ, в том числе, и Трудовому кодексу РФ, не может быть принят во внимание, поскольку он не основан на законе и опровергается их же собственными объяснениями в судебном заседании.

Согласно ч. 1 ст. 423 Трудового кодекса РФ изданные до введения в действие настоящего Кодекса законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также акты бывшего Союза ССР, действующие на территории РФ в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией РФ, применяются постольку, поскольку они не противоречат данному Кодексу.

Повышенная оплата за работу в вечернюю смену, установленная оспариваемым пунктом постановления, Трудовым кодексом РФ не предусмотрена. Не содержит данный Кодекс и самого понятия вечерней смены, и какое время работы следует считать вечерним.

Установленный этим же пунктом постановления порядок исчисления времени работы в ночную смену, подлежащего дополнительной оплате, также не соответствует ст. 154 Трудового кодекса РФ.

В соответствии с обжалуемым пунктом доплата за работу в ночную смену должна производиться в случае, если не менее 50 процентов ее продолжительности приходится на ночное время (с 10 час. вечера до 6 час. утра).

Согласно же ст. 154 Трудового кодекса РФ в повышенном размере подлежит оплате каждый час работы в ночное время, независимо от того, какая доля рабочей смены приходится на работу в ночное время.

Не предусмотрено названным Кодексом и предоставления дополнительных отпусков работникам, работающим в сменном режиме.

В силу ст. 116 данного Кодекса ежегодные дополнительные отпуска предоставляются работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, работникам, имеющим особый характер работы, работникам с ненормированным рабочим днем, работникам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

Приведенная норма закона не предусматривает предоставления дополнительного отпуска за сменную работу, не имеется на этот счет и какого-либо федерального закона, а поэтому содержащееся в оспариваемом

пункте положение об этом не может быть признано соответствующим действующему законодательству РФ.

Кроме того, ст. 103 Трудового кодекса РФ предусматривает возможность работы в четыре смены, а обжалуемый пункт постановления при исчислении размера дополнительного отпуска работникам исходит только из их работы в две и три смены.

Не соответствует требованиям Трудового кодекса РФ и содержащееся в обжалуемом пункте постановления положение об ограничении продолжительности ежегодного и дополнительного отпуска одним календарным месяцем.

Согласно же ст. 120 названного Кодекса продолжительность ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков исчисляется в календарных днях и максимальным пределом не ограничивается.

Не существует в настоящее время и стабильных нормативных формирований фонда заработной платы и фонда материального поощрения, на что указывается в обжалуемом постановлении, за счет средств которых подлежат указанные выше доплаты и предоставление дополнительных оплачиваемых отпусков.

Признавая оспариваемый пункт постановления незаконным, суд при этом принимает во внимание и то обстоятельство, что в настоящее время в соответствии с Трудовым кодексом РФ конкретные размеры повышенной оплаты работы в ночное время устанавливаются работодателями с учетом мнения представительного органа работников, коллективным договором, трудовым договором.

Дополнительные отпуска для работников устанавливаются организациями самостоятельно с учетом своих производственных и финансовых возможностей, если иного не предусмотрено федеральными законами. Порядок и условия предоставления этих отпусков определяются коллективными договорами или локальными нормативными актами.

Из сказанного следует, что указанные выше вопросы разрешаются в настоящее время в ином порядке, чем это предусмотрено пунктом 9 оспариваемого постановления, что также свидетельствует о его противоречии действующему трудовому законодательству РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление ОАО «Омолонская золоторудная компания» удовлетворить.

Признать п. 9 постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 12 февраля 1987 г. № 194 «О переходе объединений,

предприятий и организаций промышленности и других отраслей народного хозяйства на многосменный режим работы...» незаконным и недействующим со дня вступления данного решения суда в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –  
судья Верховного Суда РФ:



Ю.Д. Редченко

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

