



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г01-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего М.Н. Лаврентьевой
судей Н.К. Толчеева
А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 января 2002 года частную жалобу ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова» на определение Свердловского областного суда от 2 ноября 2001 года, которым удовлетворено ходатайство Компании «B & Co. American Engineering, Inc.», штат Орегон, США о приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации от 08 июня 2000 года о взыскании убытков и арбитражного сбора солидарно с ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова», г. Серов Свердловской области и АОЗТ «TWAL Co.Ltd» г. Санкт-Петербург.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова» Сухнева И.В., поддержавшего доводы частной жалобы, возражения на жалобу представителя компании «B & Co. American Engineering, Inc.», Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Компания «B & Co. American Engineering, Inc.», штат Орегон, США обратилась в Свердловский областной суд с ходатайством о приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате

Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ) от 08 июня 2000 года, которым в пользу Компании взыскано солидарно с ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова», г. Серов Свердловской области и АОЗТ «TVAL Co.Ltd» г. Санкт-Петербург 195948,98 долларов США в возмещение убытков и 7952,03 доллара США – расходов по уплате арбитражного сбора.

Определением областного суда от 2 ноября 2001 года ходатайство удовлетворено.

В частной жалобе ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова» просит об отмене определения, ссылаясь на несоответствие изложенных в нём выводов суда обстоятельствам дела.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со ст. 35 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение с учетом положений настоящей статьи и статьи 36.

По смыслу указанных правовых норм, при рассмотрении компетентным судом письменного ходатайства о приведении в исполнение арбитражного решения в судебном заседании необходимо проверить данное решение на его соответствие положениям статей 35 и 36 настоящего Закона. Если суд признает, что основания для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения отсутствуют, то арбитражное решение должно быть приведено в исполнение.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные документы, не выявил препятствий к принудительному исполнению указанного решения, предусмотренных ст. 36 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже», в связи с чем обоснованно сделал вывод о возможности его исполнения.

Вывод суда о надлежащем извещении ответчика и вручении соответствующих документов в процессе рассмотрения иска Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП РФ в определении мотивирован, подтверждается объяснениями по настоящему делу, почтовыми уведомлениями о вручении судебных повесток, письменным отзывом на иск (л.д. 55, 192-203).

Судебные повестки были направлены по адресу, указанному ответчиком, с приложением копии искового заявления и других материалов, в них указан состав арбитража. Повестки не были возвращены, получены ответчиком по предъявленному иску, дан отзыв на иск, копия направлена именно истцу (л.д. 196).

Описка в уведомлении относительно типа акционерного общества («АОЗТ» вместо «ОАО») правильно не признана судом обстоятельством, свидетельствующим о ненадлежащем извещении. По адресу, по которому

поступили и были получены повестки, АОЗТ «Металлургический завод им. А.К. Серова» никогда не было. Это видно из отзыва и объяснений представителя должника в судебном заседании (л.д. 196, 229).

Следовательно, суду представлены доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, была должным образом уведомлена о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве, могла представить свои объяснения.

Будучи уведомленным об арбитражном разбирательстве, ответчик не заявил возражений по поводу места арбитража, в связи с чем на основании ст.ст. 4, 23 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» суд правомерно не усмотрел нарушения арбитражной процедуры.

Руководствуясь п. 1 ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Свердловского областного суда от 2 ноября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

