



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45 Г01-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 24 декабря 2001 года дело по заявлению Копосова Владимира Васильевича о восстановлении процессуального срока на обжалование определения суда, по частной жалобе на решение определение Свердловского областного суда от 31 октября 2001 года, которым определено: отказать в восстановлении срока для обжалования определения Свердловского областного суда от 16 мая 2000 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения заявителя Копосова В.В., поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Определением Свердловского областного суда от 16 мая 2000 года Копосов В.В. был освобожден от уплаты государственной пошлины в доход государства в сумме 10 рублей 43 копеек при подаче кассационной жалобы на решение Свердловского областного суда от 17 апреля 2000 года.

Копосов В.В. подал жалобу на данное определение, в которой содержится просьба о восстановлении процессуального срока на обжалование, который им пропущен.

Определением Свердловского областного суда от 16 мая 2000 года Копосов В.В. был освобожден от уплаты государственной пошлины в доход государства в сумме 10 рублей 43 копеек при подаче кассационной жалобы на решение Свердловского областного суда от 17 апреля 2000 года.

Копосов В.В. подал жалобу на данное определение, в которой содержится просьба о восстановлении процессуального срока на обжалование, который им пропущен не сославшись на какие-либо уважительные причины пропуска им процессуального срока.

По делу постановлено указанное определение.

Копосов В.В. подал частную жалобу, в которой просит определение отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что в силу ст.ст.316, 284 ГПК РСФСР частная жалоба может быть подана в течение 10 дней после вынесения судом определения.

В соответствии со ст. 105 ГПК РСФСР пропущенный установленный законом срок может быть восстановлен судом лишь при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

Поскольку Копосов В.В. был своевременно ознакомлен с определением суда от 16 мая 2000 года об удовлетворении его заявления об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы сразу после его вынесения, а 29 мая 2000 года, по истечении предусмотренного законом срока для обжалования определения суда, Копосов В.В. был извещен о направлении гражданского дела с принятой его кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения в кассационном порядке, суд правильно пришел к выводу о том, что Копосов В.В., при желании, мог своевременно обратиться с жалобой на указанное определение, что заявителем не оспаривалось.

Кроме того, заявитель в судебном заседании пояснил, что был согласен с определением суда от 16 мая 2000 года об освобождении его от уплаты госпошлины при подаче кассационной жалобы и не обжаловал его в установленный законом срок, поскольку хотел, чтобы дело по его кассационной жалобе было направлено в Верховный Суд РФ.

Копию определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2000 года, которой кассационная жалоба Копосова В. В. была оставлена без удовлетворения, он получил 20.09.2000 года и на протяжении года после получения данного определения также не обращался в суд с частной жалобой.

Суд не установил какие-либо обстоятельства, свидетельствующие об уважительности пропуска Копосовым В.В. процессуального срока. Заявитель также на них не ссылается в обоснование своего заявления и не указывает какие-либо конкретные обстоятельства, которые препятствовали ему, либо делали затруднительным подачу им частной жалобы в установленный законом срок.

При таком положении, суд правильно пришел к выводу о том, что заявитель Копосов В.В. имел возможность подать частную жалобу в установленный законом срок, а каких-либо уважительных причин пропуска им процессуального срока для подачи частной жалобы отсутствуют.

В своей частной жалобе заявитель также не приводит каких-либо уважительных причин пропуска указанного срока.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Свердловского областного суда от 31 октября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу Копосова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

