

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Глазуновой Л.И.

судей – Хлебникова Н.Л. и Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Павловой И.И. в защиту осужденного Тюрина В.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 31 октября 2001 года, которым

Т Ю Р И Н Владимир Николаевич, 2 июля 1983 года рождения, уроженец г. Березовский Кемеровской области, русский, с образованием 8 классов, учащийся профессионального лицея № 18, не женат, судим 18 января 2001 года по ст.ст.159 ч.2 п.п. «а», «б», 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, проживал в г. Березовском, пр. Ленина, 9-29, -

осужден: по ст.105 ч.1 УК РФ на 8 лет лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ к этому наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 18 января 2001 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Тюрина В.Н. в пользу Королевой Н.М. денежную компенсацию морального вреда в размере 45 тыс. рублей.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей смягчить Тюрину наказание по ст.105 ч.1 УК РФ, а также исключить из приговора указание о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тюрин осужден за умышленное на почве неприязни убийство Митрофанова В.М., 1956 года рождения, и за кражу принадлежащего последнему имущества, общей стоимостью 3200 рублей, неоднократно.

Преступления совершены 24 мая 2001 года в г. Березовский Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Тюрин признал себя виновным.

Адвокат Павлова И.И. в кассационной жалобе в защиту осужденного просит о смягчении ему наказания.

В обоснование указывает, что Тюрин сделал заявление о явке с повинной, а затем на протяжении предварительного следствия, изобличая сам себя, активно способствовал раскрытию преступления, добровольно показал, где он хранил имущество, что позволило изъять его.

Однако суд, как утверждается в жалобе, не счел возможным учесть эти смягчающие обстоятельства и назначил Тюрину излишне суровое наказание.

Потерпевшая Королева Н.М. представила возражения на кассационную жалобу. Она просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационной жалобе доводы, а также представленные потерпевшей возражения, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении указанных преступлений и относительно квалификации содеянного им основаны в приговоре на правильной оценке собранных доказательств и в кассационной жалобе не оспариваются.

Назначая Тюрину наказание, суд учел характер и степень общественной опасности преступлений и данные о личности виновного в

том числе его несовершеннолетие, а также раскаяние в содеянном и полное признание им своей вины.

При этом суд обоснованно отверг как смягчающее обстоятельство, заявление Тюрина, именуемое явкой с повинной, поскольку он сделал его после допроса в качестве подозреваемого, заведомо зная о своем разоблачении.

Вместе с тем суд при назначении наказания не учел, что Тюрин в упомянутом заявлении и на допросах его в качестве подозреваемого и обвиняемого сообщил органам следствия неизвестную ранее информацию об обстоятельствах преступлений, помог в проведении с его участием осмотра места происшествия и следственного эксперимента, указал место, где он спрятал похищенные наручные часы, которые при этом были изъяты.

Все это свидетельствует, что Тюрин активно способствовал раскрытию преступлений и дает оснований признать данное обстоятельство как смягчающее наказание.

С учетом этого и, поскольку суд не установил отягчающие обстоятельства, назначенное Тюрину наказание по ст.105 ч.1 УК РФ, превышающее три четверти максимального срока, предусмотренного для несовершеннолетнего при наличии указанных в п.п. «и», и «н» ч.1 ст.61 УК РФ смягчающих обстоятельств, должно быть в силу ст.62 УК РФ смягчено.

Окончательное наказание суд назначил Тюрину по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию по совокупности преступлений неотбытого наказания по приговору от 18 января 2001 года, по которому ему по ст.ст.159 ч.2 п.п. «а», «б» и 166 ч.2 п. «а» УК РФ было назначено условное осуждение.

Однако, согласно п.5 постановления Государственной Думы от 30 ноября 2001 года «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» условно осужденные за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, подлежат освобождению от наказания.

Следовательно, в связи с необходимостью освобождения Тюрина от наказания по ст.ст.159 ч.2 п.п. «а», «б» и 166 ч.2 п. «а» УК РФ в виде условного осуждения в отношении него не могут быть применены положения ст.70 УК РФ о назначении наказания по совокупности приговоров.

Поэтому из приговора следует исключить указание о назначении ему наказания на основании ст.70 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 31 октября 2001 года в отношении Тюриня Владимира Николаевича изменить, смягчить назначенное ему по ст.105 ч.1 УК РФ лишение свободы до 7 лет 6 месяцев.

Исключить из приговора указание о назначении наказания в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 158 ч.2 п. «б» УК РФ, окончательно назначить Тюрину Владимиру Николаевичу лишение свободы сроком на 9 (девять) лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

председательствующий - Глазунова Л.И.

судьи – Хлебников Н.Л. и Шадрин И.П.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

Н.Л. Хлебников

Справка: Тюрин В.Н. содержится в СИЗО-1 г. Кемерово.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-42/1 г. Кемерово в отношении осужденного Тюриня В.Н.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» мая 2002 года в 2-х томах в Кемеровский областной суд.