

Дело 72-001-44

Председ. судебной коллегии обл. суда
ДЖДФАРОВ Р. Д.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе

Председательствующего Коннова В. С.

Судей Верховного Суда РФ Фроловой Л. Г. и Линской Т. Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по
кассационной жалобе осужденного Шаманова И. И. на приговор Читинского
областного суда от 6 июля 2001 года, которым, -

ШАМАНОВ Иван Иванович 7 апреля 1979 года
рождения, уроженец с. Хадабудак Борзинского района Читинской области, ранее
судимый 23 марта 1998 года по ст.ст.158 ч. 2 п.п. "а,в,г" УК РФ к 8 месяцам 1 дню
лишения свободы; 14 декабря 2000 года по ст.158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам
лишения свободы; 26 апреля 2001 года по ст. 158 ч.2 п.п."а,б,в,г" УК РФ и на
основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы, -

Осужден: по ст.105 ч. 2 п.п «ж,з,к,н» УК РФ к 18 (восемнадцати) годам лишения
свободы; по ст.162 ч.3 п."в" УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы с
конфискацией имущества; по ст.111 ч.4 УК РФ - 11 (одиннадцати) годам лишения
свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ
путем частичного сложения к 20 (двадцати) годам лишения свободы с конфискацией
имущества; по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ к 22
(двадцати двум) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима
с конфискацией имущества

По ст. 150 УК РФ Шаманов оправдан за недоказанностью его участия в
преступлении.

Этим же приговором осуждены:

ШАМАНОВ АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ 3 мая 1974 года рождения по
совокупности преступлений предусмотренных ст. ст. 105 ч.2п. «н» УК РФ,
по ст. 162 ч.3 п. «г» УК РФ, и с присоединением неотбытого наказания по
предыдущему приговору к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы в
исправительной колонии особого режима;

САРАЕВ СРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ 12 марта 1985 года рождения по ст.
11 ч.4 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы в воспитательной

колонии;

ТРОФИМОВ ГАВРИИЛ БОРИСОВИЧ 2 января 1985 года рождения по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з,н», 162 ч.3 п. «в» УК РФ и с присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору к 9 (девяти) годам лишения свободы.

Приговор в отношении Шаманова А. Г., Сараева С. С. и Трофимова Г. Б. в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., объяснения осужденного Шаманова И. И. по доводам своей кассационной жалобы, заключение прокурора об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Шаманов И.И. осужден за умышленное убийство Черняева В. В., 1943 года рождения, совершенное с целью сокрытия другого преступления, в группе с Шамановым А. Г. и Трофимовым, в процессе разбойного нападения на потерпевшего, совершенного по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в помещение, с применением предмета, использованного в качестве оружия, неоднократно и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того, Шаманов И. И. признан виновным в том, что он в группе с Трофимовым и Шамановым А. Г. по предварительному сговору между собой, и, с целью сокрытия другого преступления, совершил умышленное убийство девушки, личность которой не установлена, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Гревцова Ю. С. , совершенное в группе с Сараевым и повлекшее смерть потерпевшего

Преступления совершены 15 августа, 23 августа и в конце августа 2000 года на территории Читинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шаманов признал себя виновным частично. Он не признал своей вины в избиении Гревцова, утверждал, что указанное преступление совершил Сараев, а он оговорил себя в период расследования дела, защищая интересы несовершеннолетнего Сараева. Не оспаривал он своей вины в совершении нападения на сторожа в процессе проникновения в магазин «Граф». Ссылаясь на то, что он нанес только один удар кочергой по плечу сторожа. Отрицал свою причастность к совершению убийства девушки.

В кассационной жалобе Шаманов И. И. , выражая свое несогласие с приговором, утверждает, что он не причастен к убийстве девушки, в период расследования он вынужденно оговорил себя под воздействием оказанных на него

противозаконных мер. В остальной части он готов нести ответственность, но просит о смягчении ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Шаманова И. И. в совершении им преступлений, при обстоятельствах указанных в приговоре, материалами дела подтверждена, его преступным действиям судом дана правильная юридическая оценка.

Доводы, изложенные в жалобе потерпевшего, аналогичны его показаниям в судебном заседании, которые были проверены судом и правильно оценены в совокупности с другими доказательствами по делу.

Из показаний Шаманова И. видно, что в подсобном помещении магазина, с целью осуществления заранее оговоренного умысла на завладение имуществом, находившимся в магазине, он, устраняя препятствие к осуществлению указанного умысла, кочергой ударил по плечу сторожа, после этого он и Шаманов А.п. разобрали стену магазина, проникли в магазин и стали собирать находившиеся там продукты. Указанные обстоятельства подтвердили Шаманов А. и Трофимов.

Доказательствами вины Шаманова И. в совершении разбойного нападения и умышленного убийства сторожа Черняева обоснованно признаны судом, приведенные в приговоре показания свидетелей Гугунушвили, Золотухина, Малышевой, Мурзина, протокол осмотра места происшествия. Заключение судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего и о причине его смерти, заключение физико-технической экспертизы, данные, зафиксированные в акте ревизии, позволившие суду установить размер ущерба, причиненного преступными действиями осужденных.

В судебном заседании была проверена, выдвинутая осужденными версия о совершении убийства сторожа Трофимовым. Указанные показания не нашли своего подтверждения в материалах дела и обоснованно были признаны судом не состоятельными.

По эпизоду связанному с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью Швецова, повлекшего его смерть, судом обоснованно признаны за основу доказательств показания самого Швецова И. и осужденного по этому же делу Сараева. Из их показаний, данных ими в период расследования дела, усматривается, что они, узнав о том, что Швецов ворует у них продукты, стали избивать его. Каждый из них нанес потерпевшему множество ударов кулаками и ногами по голове и другим частям тела. Через некоторое время они увидели, что Швецов скончался. Они закопали труп на территории свалки.

Указанные показания нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела, таких как, протокол осмотра места происшествия, заключение судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений у потерпевшего и о причине его смерти.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного об отсутствии в деле доказательств его причастности к убийству неизвестной девушки.

Давая оценку собранным по делу доказательствам, суд правильно отметил в приговоре, что в период расследования дела Шаманов И. показывал, что 23 августа 2000 года в пос. Шорловая гора они познакомились с девушкой по имени Наташа. Они с ней стали проживать у Якимовых. Когда он был в нетрезвом состоянии, он рассказал Наташе о совершенном ими убийстве сторожа магазина в пос. Оловянная. Потом, опасаясь, что она расскажет о совершенном им преступлении, он предложил Шаманову А. и Трофимову убить девушку. Указанное намерение он объяснил тем, что девушка взяла у него сто рублей и не отдает их. После того как Шаманов А. и Трофимов согласились с его предложением, они обманным путем привели девушку на поляну в лесопосадках. Там по заранее обусловленному сигналу Шаманов А. накинул на шею потерпевшей шнурок и стал душить ее. После того как потерпевшая упала, он и Трофимов нанесли ей удары ножами. Втроем они совершили убийство девушки, после чего скрылись с места преступления.

Шаманов А. и Трофимов И.Б. давали аналогичные показания.

Указанные показания осужденные подтвердили при проведении следственных экспериментов с выходом на место происшествия, обратив внимание на детали ранее не известные органам предварительного расследования.

Приведенные выше показания Шаманова И. подтверждены, данными зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, в акте судебно-медицинской экспертизы освидетельствования трупа потерпевшей, протоколе обнаружения и осмотра вещественных доказательств, в том числе орудий преступления, показаниями свидетелей Якимовых, Майорова, Бронниковых, Уваровского, Балдандоржиева.

Несмотря на то, что в стадии судебного следствия свидетели Якимовы, у которых осужденные некоторое время проживали вместе с неизвестной девушкой, изменили свои показания, суд, оценив их показания в совокупности с другими доказательствами по делу, обоснованно признал достоверными их первоначальные показания, и мотивировал свои выводы в этой части.

Нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, при проверке дела не установлено. Из дела видно, что прокуратурой Читинской области проверялись заявления осужденных о применении в отношении них незаконных методов, под воздействием которых они дали ложные показания. Указанные заявления при проверке не нашли своего подтверждения, в связи с чем было вынесено мотивированное постановление, сомневаться в обоснованности которого у судебной коллегии не имеется оснований.

Назначенное Шаманову наказание соответствует тяжести совершенных им преступлений и данным о его личности. Оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 6 июля 2001 года в отношении **ШАМАНОВА Ивана Ивановича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

СПРАВКА: осужденный содержится ИЗ-71/1 г. Читы, для участия в деле был доставлен в Учреждение ИЗ-77/3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Учр. ИЗ-75/11. Емлю в от. осужд. Шаманова И.И.

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено « _____ »

2002 года

в 5-м томах

в Емлюнский орс.