

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Семёнова Н.В. и Червоткина А.С. рассмотрела в судебном заседании 24 мая 2002 года

дело по кассационной жалобе адвоката Митькиной Н.П. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2001 года, по которому

ТОМИЛОВ Андрей Викторович, родившийся 3 января 1973 года в д. Редькино Тобольского района Тюменской области, не судимый, осужден по п. «в» ч.3 ст.131 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «г» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ к Томилову А.В. применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Семёнова Н.В., заключение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Томилов признан виновным в изнасиловании Кузьмичевой О., 28 декабря 1988 года рождения, совершенном 22 июля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Томилов вину признал частично, от дачи показаний отказался.

В кассационной жалобе адвокат Митькина в защиту осужденного просит смягчить назначенное ему наказание, считает, что суд не дал надлежащей оценки обстоятельствам, смягчающим наказание, - активному способствованию им раскрытию преступления, наличию у него несовершеннолетнего ребенка, возмещению его родителями морального вреда потерпевшей, отсутствие тяжких последствий, также не учел отсутствия отягчающих обстоятельств, считает, что к Томилову может быть применена ст.64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит виновность осужденного в совершении указанного преступления установленной исследованными судом доказательствами: показаниями самого осужденного на предварительном следствии, который, признавая вину, подробно рассказывал об обстоятельствах совершенного им преступления, показаниями потерпевшей Кузьмичевой и ее законного представителя Польченко, свидетеля Польченко, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, полученных потерпевшей.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.3 ст.131 УК РФ.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, в полном объеме смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности, назначил справедливое наказание, свое решение о не применении ст.64 УК РФ мотивировал, поэтому судебная коллегия оснований для смягчения наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не находит.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

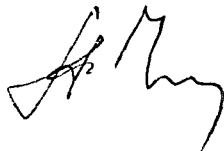
ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2001 года в отношении ТОМИЛОВА Андрея Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

