

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Грицких И.И., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Орлова С.Г. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 14 декабря 2001 года, которым

О Р Л О В Сергей Геннадьевич, родившийся 3 октября 1980 года в г. Кемь Республики Карелия, судимый 15 сентября 1997 года по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденный от наказания 18 августа 2000 года на основании Указа Президента Российской Федерации о помиловании от 7 августа 2000 года,

осужден по ст.105 ч.2 п.«и» УК РФ на 15 лет лишения свободы;
по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства;
на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 15 лет и 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Орлова С.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу Шамарданова В.Н. 100.000 рублей, в пользу Платоновой Е.А. 10.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденного Орлова С.Г., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Орлов признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений Шамардановой, в нанесении побоев Платоновой.

Осужденный Орлов в кассационной жалобе просит переквалифицировать

его действия со ст.105 ч.2 п.«и» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ и смягчить наказание, указывая, что убийство необоснованно признано совершенным из хулиганских побуждений, он лишь намеревался убить потерпевшую, но при этом не преследовал хулиганских мотивов; отмечает, что ранее он осуждался несовершеннолетним и в приговоре не должно быть ссылки на его судимость, указывает, что в содеянном он раскаялся.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре: показаниями осужденного Орлова о том, что он наносил удары ножом потерпевшей – продавцу магазина, затем при выходе из магазина ударил кулаком в лоб вошедшей женщине; показаниями потерпевшей Платоновой об обстоятельствах происшедшего, показаниями свидетелей Сазонкиной, Федоровой, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти Шамардановой.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, имеющиеся в материалах дела доказательства оценены судом надлежащим образом.

Вывод суда о том, что Орлов совершил убийство Шамардановой, причинил побои Платоновой является правильным.

Действия осужденного обоснованно квалифицированы по ст.ст.105 ч.2 п.«и», 116 УК РФ.

Доводы жалобы о том, что убийство необоснованно признано совершенным из хулиганских побуждений судебная коллегия считает несостоятельными.

Судом обоснованно признано, что убийство потерпевшей осужденный совершил на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, его поведение явилось открытым вызовом общественному порядку и было обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Как установлено, Орлов придя в магазин, потребовал от потерпевшей денег, затем, отказавшись от намерения завладеть имуществом, стал наносить

удары потерпевшей ножом с целью убийства.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что убийство было совершено из хулиганских побуждений.

Судом обоснованно указано во вводной части приговора о наличии у Орлова судимости.

Его судимость от 15 сентября 1997 года является непогашенной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 14 декабря 2001 года в отношении Орлова Сергея Геннадьевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

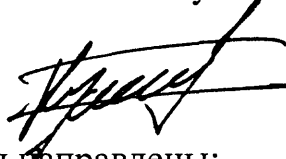
М.А. Каримов

судьи:

И.И. Грицких

А.В. Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.В. Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » мая 2002 года в 2 т.
в Верховный Суд Республики Карелии