

Председательствующий
Девятков Ю.А.

Дело № 44-001-221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Давыдова В.А. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании 5 апреля 2002 года дело по жалобам осужденного Русских Г.В. и адвоката Осипова В.Н. на приговор Пермского областного суда от 14 ноября 2001 года, которым

РУССКИХ Георгий Владимирович, родившийся 12 ноября 1976 года в г. Чайковский, Пермской области, несудимый, -

осужден по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.99 ч.2 УК РФ применены принудительные меры медицинского характера для лечения от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Давыдова В.А., объяснения осужденного Русских Г.В., заключение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Русских Г.В. осужден за насильственные действия сексуального характера в отношении Сальниковой Д. заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

В судебном заседании он виновным себя не признал.

В кассационной жалобе он просит об отмене приговора и прекращении производства по делу, мотивируя тем, что предварительное и судебное следствие по делу проведены с нарушениями закона. Свидетели, которые видели его 25 июля 2001 г. и могли бы подтвердить, что он не был пьян, не допрошены. По мнению осужденного, потерпевшая и ее мать оговаривают его. Ребенок дает показания под давлением со стороны матери, с которой у него сложились личные неприязненные отношения, поскольку она вела аморальный образ жизни, он препятствовал ей в

продаже квартиры, в которой она проживала с детьми. Происхождение крови на одежде объясняет тем, что это результат действий Сенокосовой С.В., поскольку он в тот день из дома не выходил, джинсы и джинсовую рубашку не надевал, тем более, что по показаниям Сенокосовой С.В. он вообще был без одежды. Осуждение его за насильственные действия сексуального характера противоречит показаниям потерпевшей и ее матери, согласно которых ему было предъявлено обвинение в изнасиловании.

Адвокат Осипов В.Н. в защиту Русских Г.В. просит приговор отменить и дело направить на новое расследование, ссылаясь на то, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, не исследованы должным образом. Так, несмотря на наличие к тому оснований, ходатайство о назначении и проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы было необоснованно отклонено. Необоснованно, по мнению защитника, отказано и удовлетворение ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, которые могли бы охарактеризовать Русских и дать показания о взаимоотношениях между ним и Сенокосовой.

Кроме того, в жалобе указывается на то, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, осудив Русских по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ, тогда как ему было предъявлено обвинение по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Русских в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, подтверждена следующими доказательствами: показаниями потерпевшей Сальниковой Д., показаниями законного представителя потерпевшей Сенокосовой С.В., показаниями свидетелей Сенокосовой У., Виноградовой Ю., заключениями судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз. Приведенными доказательствами, в их совокупности, полностью опровергаются доводы жалоб относительно необоснованности осуждения Русских.

С доводами жалоб о том, что потерпевшая Сенокосова и другие свидетели оговаривают Русских согласиться нельзя, поскольку обстоятельства преступления, о которых они показали, объективно подтверждены и другими доказательствами.

В частности, согласно заключения судмедэкспертизы, у Сальниковой Д. обнаружены разрывы девственной плевы, поверхностная рана на

слизистой половой губы, образовавшиеся от введения во влагалище твердого тупого предмета, возможно в сроки, указанные в постановлении следователя.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы, на плавках и в смыве с полового члена Русских обнаружена сперма и в смыве и кровь, происхождение которой от Сальниковой Д. – не исключается.

Вопрос о психическом состоянии осужденного исследован достаточно полно и всесторонне. Врачи – психиатры, проводившие амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, располагали сведениями, о которых указывается в жалобе защитника.

В связи с этим, суд обоснованно отклонил ходатайство о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, исследованы в полном соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР.

Доводы жалоб о нарушении судом требований ст.254 УПК РСФСР нельзя признать обоснованными.

Органами предварительного следствия Русских предъявлено обвинение в изнасиловании Сальниковой Д., в результате которого потерпевшей причинены разрывы девственной плевы и поверхностная рана на слизистой половой губы. Его действия были квалифицированы по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ. Признавая Русских виновным по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ, санкция которой одинакова по сравнению с санкцией названной выше статьи, суд установил, что указанные последствия наступили в результате насильственных действий сексуального характера.

Таким образом, изменение обвинения в суде не ухудшило положение подсудимого, не нарушило его право на защиту и по фактическим обстоятельствам существенно не отличается от обвинения, которое было предъявлено Русских.

Действия осужденного правильно квалифицированы по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ, а назначенное ему наказание, соответствует тяжести содеянного и данным о личности виновного.

Принудительные меры медицинского характера назначены в отношении Русских, страдающего хроническим алкоголизмом, обоснованно, с учетом материалов дела и выводов экспертов.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационных жалоб, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

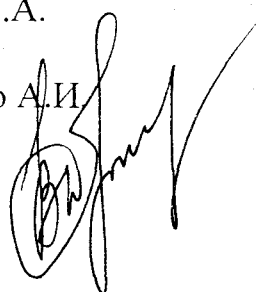
приговор Пермского областного суда от 14 ноября 2001 года в отношении Русских Георгия Владимировича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Давыдов В.А. и Тонконоженко А.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ

В.А.Давыдов



КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-59/1 г.Перми в отношении Русских Г.В.
2. В прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 1-ом томе в Пермский о/с.