

1 4
Председательствующий – судья Шандров Д.В. Дело № 81-001-167 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Вячеславова В.К.

судей – Чакар Р.С., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Михалева А.А., Афанашенко А.А., законного представителя несовершеннолетнего осужденного Афанашенко Н.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 3 июля 2001 года, которым

МИХАЛЕВ Александр Александрович, родившийся 29 сентября 1984 года в г.Кемерово Кемеровской области, с неполным средним образованием, ранее судимый: 30 апреля 1999 года по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, -

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Он же оправдан по п. «г» ч.3 ст.162 УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления.

АФАНАШЕНКО Александр Александрович, родившийся 24 мая 1986 года в г.Кемерово Кемеровской области, со средним образованием, -

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 7 лет лишения свободы.

Он же оправдан по п.п. «а,г» ч.2 ст.162 УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Михалев А.А. и Афанашенко А.А. осуждены за убийство, совершенное группой лиц, а также кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, а Михалевым А.А. – неоднократно.

Преступления совершены 17 декабря 2000 года в г.Кемерово при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Михалев А.А. и Афанашенко А.А. не признали себя виновными.

В кассационных жалобах:

осужденный Михалев А.А. просит о смягчении ему наказания, полагает, что суд не учел его несовершеннолетний возраст и не применил ст.64 УК РФ. Считает, что показания несовершеннолетних свидетелей не могли служить доказательствами по делу, в связи с тем они давали нужные следственным органам показания;

осужденный Афанашенко А.А. просит прекратить в отношении его дело, утверждает, что не совершал преступлений. Его показания на предварительном следствии получены при применении незаконных методов ведения следствия, в отсутствие педагога, адвоката. Свидетель Пустовалов Н.В. оговорил его, так как он с Михалевым А.А. не говорили ему о совершении убийства Ульянова А.С.;

законный представитель несовершеннолетнего осужденного Афанашенко Н.Г. просит об отмене приговора и прекращении дела по обвинению в убийстве и смягчении наказания. Считает, что сын не наносил потерпевшему телесных повреждений, повлекших его смерть. Указывает, что сыну было 14 лет на момент совершения преступления, он не судим, не совершал правонарушений, учился в школе.

Потерпевший Ульянов С.А. в возражении на кассационные жалобы оценивает приговор как излишне мягкий в части наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Вина осужденных в совершении преступлений установлена и подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами, совокупность которых оценена и подробно приведена в приговоре.

Доводы осужденных о непричастности к совершению преступлений, о даче ими показаний на предварительном следствии при применении к ним незаконных методов ведения следствия судом тщательно исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Достоверность показаний осужденных, которые были даны ими на предварительном следствии, подтверждается другими доказательствами. В частности, характер и локализация телесных повреждений на теле потерпевшего, орудие преступления, место происшествия, известные со слов Михалева А.А. и Афанашенко А.А., соответствуют данным, содержащимся в заключении судебно-медицинской экспертизы, протокола осмотра места происшествия, обыска, выемки, опознания вещественного доказательства, заключении физико-технической экспертизы.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей по делу, в том числе и несовершеннолетних, у которых не имелось оснований к оговору осужденных, не имеется. Эти показания оценены в совокупности с другими, их содержание соответствует обстоятельствам, известным со слов самих осужденных и дополняет их в деталях, замеченных свидетелями непосредственно до и после происшествия.

Оценка содеянного дана судом в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, при этом применен действующий и подлежащий применению закон.

Неприменение ст.64 УК РФ мотивировано в приговоре, доводы жалоб в этой части являются необоснованными. При назначении наказания учтен и несовершеннолетний возраст и другие существенные обстоятельства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 3 июля 2001 года в отношении Михалева Александра Александровича, Афанашенко Александра Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.

Судьи: Чакар Р.С., Дубровин Е.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

 Р.С. Чакар

Справка: осужденные Михалев А.А. и Афанашенко А.А. содержатся в учреждении ИЗ-1 г. Кемерово.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИХЗ-42/1 г. Кемерово в отношении Михалева А.А. и Афанашенко А.А.
2. прокуратура РФ.

Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 2-х в Кемеровский о/с.