

Председ, суд. коллегии обл. суда
Л. А. Калашникова

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В. К.

Судей Верховного Суда РФ Дубровина Е.В. и Линской Т. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 1 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Агильдина А. Н., Кузнецова А.Н., Ивановского С.Н., Губова П. А., Варакина С.А., Ланга Д.А., адвокатов Михалева В. С., Шакуро А. И. и Тюкавкина А. С. на приговор Читинского областного суда от 23 мая 2000 года, которым

АГИЛЬДИН АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, 15 мая 1972 года рождения, уроженец с.Тэгда, Хоринского района Республики Бурятия, ранее судимый 11 января.1995 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-

Осужден: по ст. 162 ч. 3 п."б" УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы с конфискацией имущества; 162 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 209 ч.2 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 166 ч. 4 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 144 ч.3 УК РСФСР (редакт.1994 года) к 7 (семи) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 148-1 ч. 3 УК РСФСР (редакт. 1994 года) к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 161 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст.222 ч.3 УК РФ к 3(трем) годам и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 223 ч.1 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 33 ч. 4 и 223 ч. 1 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы; по 30 ч. 3, 158 ч.2 п.п."б,в" УК РФ к 2 (двум) годам лишения; по совокупности указанных преступлений к на основании ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 13(тринадцати) годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Условное осуждение по предыдущему приговору отменено и на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по предыдущему приговору Агильдин осужден к 13 (тринадцати) годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима конфискацией имущества

Оправдан: по ст. ст. 209 ч.1, 167 ч.1, 167 ч.2, 245 ч.2 УК РФ

КУЗНЕЦОВ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ 4 декабря 1970 года рождения, уроженец с.Манкечур Приаргунского района Читинской области, не судимый,-

осужден: по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения

свободы с конфискацией имущества; по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 162 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 144 ч.3 УК РСФСР (редакц.1994 года) к 7 (семи) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 166 ч.4 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 161 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 148-1 ч.3 УК РФ (редакц.1994 года) к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 222 ч.3 УК РФ к 3(трем) годам и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 30 ч.3 и ст. 158 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Оправдан: по ст. 209 ч.1, ст.167 ч.ч.1,2, ст. 245 ч.2 УК РФ

ИВАНОВСКИЙ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ 25 декабря 1974 года рождения, уроженец в г.Краснокаменска Читинской области, не судимый,-

осужден: по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 209 ч.2 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 162 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.144 ч.3 УК РСФСР (редакц.1994 года) к 6 (шести) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 166 ч.4 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 161 ч. 2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 5 (пяти) годам лишения; по ст. 158 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 222 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст. 30 ч.3 и 158 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ к 2 (годам) лишения свободы; по совокупности преступлений ,на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

ОПРАВДАН : по ст.ст. 209 ч.1, 167 ч.2, 245 ч.2 УК РФ

ГУБОВ ПАВЕЛ ИВАНОВИЧ родившегося 17 апреля 1960 года рождения, уроженец в п. Дульдурга Читинской области, 1991 г.рождения, , инвалид 3 группы, ранее судимы: 11 января 1995 года по ст. 144 4.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

Осужден: 162 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 209 ч.2 УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 144 ч.3 УК РСФСР (редакц.1994 года) к 6 (шести) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 161 ч.2 п. п. «б, в,г» УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «а,б,в» УК РФ к 3 (трем) годам лишения вободы; по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст.33 ч.3 и 223 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам и 6 месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Условное осуждение по предыдущему приговору отменено и на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по предыдущему приговору Губов осужден к 10 (десяти) годам и 6 месяцам лишения свободы.

Оправдан: по ст. 209 ч.1, ст. 167 ч. ч.1, 2, УК РФ и по ст. 148-1 ч.4 УК РСФСР

ВАРАКИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ 29 апреля 1971 года рождения, уроженец г. Борзя Читинской области, не судим (прежние судимости погашены в

установленном законом порядке), -

осужден: по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 162 ч. 2 п. п. «а,б,в,г» УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 209 ч.2 УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 166 ч.4 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 148-1 ч.3 УК РСФСР (редакция 1994 года) к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст. 161 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

От уголовной ответственности по ст. 167 ч.1 УК РФ за истечением срока давности.

Оправдан по ст. ст. 209 ч.1, 167 ч. 2, 245 ч. 2 УК РФ

ЛАНГ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ 16 декабря 1976 года рождения, уроженец г.Борзя Читинской области, ранее судимый 11 июля года по ст. 211 ч.2 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,-

Осужден: по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 162 ч. 2 п. п. «а,в,г» УК РФ к 3 (трем) годам и 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания к 7 (семи) годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Условное осуждение по предыдущему приговору отменено и на основании ст. 70 УК РФ, с присоединением частично не отбытого наказания по предыдущему приговору Ланг осужден к 7 (семи) годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Оправдан: по ст.ст. 209 ч.2, 245 ч.2, 222 ч.3, 167 ч.2 УК РФ

Этим же приговором:

МИРОНОВ АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ 12 ноября 1975 года рождения, уроженец п. Шерловая Гора Борзинского района Читинской области, не судимый,-

осужден: по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 162 ч.2 п. п. «а,в,г» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 209 ч.2 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 148-1 ч.3 УК РСФСР (редакция 1994 года) к 5 (пяти) годам лишения свободы; по ст. 161 ч.2 п. п. «б,в,г» к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 222 ч.2 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 40 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 9 (девяти) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

Оправдан по ст. ст. 209 ч. 1, 167 ч.2, 33 ч.4 и 223 ч. 3 УК РФ.

ФИЛЬШИН МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ 16 апреля 1954 года рождения, уроженец с.Дульдурга Читинской области, ранее судимый 11 января 1995 года по ст. 144ч. 2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-

осужден с применением ст. 73 УК РФ : по ст. 144 ч.3 УК РСФСР (редакция 1994 года) к 5 (пяти) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «а,б,в» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.40 УК РФ

путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 5 (пяти) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет.

Оправдан по ст. 209 ч.ч.1,2, ст.162 ч.3 п. п. «а,б», ст. 166 ч.4, ст. 167 ч.2, ст. 245 ч.2 УК РФ, по ст. 148-1 ч.4 и ст. 146 ч.3 УК РСФСР.

САПОЖНИКОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ 11 января 1974 года рождения, уроженец г в с.Бакчар Бакчарского района Томской области, не судимый, -

Осужден с применением ст. 73 УК РФ: по ст. 162 ч.2 п. п. «а,б,в,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст. 161 ч.2 п. п. «а,б,в,г» УК РФ к 3 (трем) годам и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «а,б,в» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. ст. 30 ч.3 и 158 ч.2 п. п. «а,б,в» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 5 (пяти) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет.

Оправдан по ст. 209 ч.2 УК РФ

ЛАПЕРДИН ВЕНИАМИН МИХАЙЛОВИЧ 12 марта 1971 года рождения, уроженец с .Кайластуй Краснокаменского района Читинской области, не судимый,-

осужден с применением ст. 73 УК РФ: по ст. 161 ч.2 п. п. «а,б,в,г» УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. п. «а,в» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 5 (пяти) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет.

Оправдан по ст. ст. 209 ч.2, 222 ч. 2 УК РФ

ЗОЛОТАРЕВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ 14 декабря 1961 года рождения, уроженец п.Шерловая Гора Борзинского района Читинской области, ранее судимый:15 апреля 1996 года по ст. 218 ч.1 УК РСФСР к 3 годам, лишения свободы с отсрочкой приговора на 2 года,-

осужден: по ст. 223 ч. 2 УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по ст. 223 ч.1 к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы; по ст.222 ч. 2 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 4 (четырем) годам и 6 месяцам лишения свободы; с частичным присоединением не отбытого наказания по предыдущему приговору к 5 (пяти) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

МАКАРЕНКО АНДРЕЙ СТАНИСЛАВОВИЧ 8 мая 1964 года рождения, уроженец г.Вольноваха Донецкой области, ранее судимый: 18 февраля 1999 года по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст.222 ч.1, 222 ч.2, 327 ч.1, 327 ч.2, 158 ч.2 п.п."б,в,г" УК РФ к 3 годам лишения свободы, -

Осужден по ст. 222 ч.2 УК РФ к 2 (двум) годам и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 33 ч.4 и ст.223 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 40 УК РСФСР путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 2 (двум) годам и 6 месяцам лишения свободы; с поглощением назначенного наказания наказанием, назначенным предыдущим приговором к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Миронова А. Ю., Фильшина М. Н, Сапожникова А. И. , Лапердина В. М., Золоторева А.Н., Макаренко А. С. в кассационном порядке не

обжалован и не опротестован. Дело в отношении Фильшина М. Н. и Золоторева А. Н. рассматривается в порядке ст. 332 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской, объяснения осужденных Кузнецова А. Н., Ивановского С. Н., Губова П. И., Варакина С. А, адвоката Тюкавкина А. С. по доводам своих кассационных жалоб, заключение прокурора Козусевой Н. А. об изменении приговора в отношении АГИЛЬДИНА, ГУБОВА ФИЛЬШИНА ЗОЛОТОРЕВА, ЛАНГА изменить. Исключить из приговора: указание об отмене условного осуждения Агильдина, Губова, Ланга, по предыдущим приговорам; указание о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ Агильдину, Губову, Лангу и о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст. 40 УК РСФСР Фильшину и Золотореву, а также указания об осуждении Губова П. И. По ст. 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, с внесением соответствующих изменений в части назначенного казания вышеуказанным осужденным. Об оставлении без изменения в остальной части приговора в отношении АГИЛЬДИНА, ГУБОВА, ЛАНГА, ФИЛЬПИНА, ЗОЛОТОРЕВА, а так же в отношении ВАРАКИНА, КУЗНЕЦОВА, ИВАНОВСКОГО, А кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором Губов, Кузнецов, Ивановский, Агильдин, Варакин, Ланг признаны виновными в том, что они в период с мая 1994 года по август 1998 года в различном групповом сочетании, действуя как по предварительному сговору группой лиц, так и в составе организованной группы, а Губов, Кузнецов, Ивановский, Агильдин, Варакин, также и в составе устойчивой вооруженной группы (банды), совершили неоднократно кражи, покушение на кражи, умышленное уничтожение и повреждение имущества, грабежи, разбои с целью завладения чужим имуществом; неправомерное завладение транспортными средствами; незаконное приобретение, хранение, ношение, перевозку и сбыт оружия и боеприпасов; Агильдин и Губов осуждены за подстрекательство Золотарева к незаконному изготовлению и ремонту оружия.

Преступления совершены на территории Алек-Заводского, Борзинского, Газ-Заводского, Забайкальского, Калганского, Краснокаменского, Оловянинского, Приаргунского районов Читинской области при, изложенных в приговоре, обстоятельствах.

В судебном заседании осужденные признали свою вину частично в совершении краж и разбойных нападений и отрицали свою вину в создании банды и участие в ней.

Губов признал себя виновным: в совершении краж 3 февраля 1995 года в группе с Фильшиным; 24 сентября 1995 года в группе с Агильдиным, 25 октября 1995 года в группе с Ивановским, Агильдиным и Фильшиным. Призал себя виновным в том, что он в группе с Агильдиным, Кузнецовым и Фильшиным в ночь на 10 ноября 1995 года проникли в помещение магазина Борзинского РайПо в с. Цаган-Олуй с целью кражи чужого имущества; в том, что в ночь на 15 августа 1998 года в селе

Чингильтуй Калганского района, он совместно с Кузнецовым совершил кражу, а не разбойное нападение. Не отрицал Губов наличие у него оружия и боеприпасов к нему, того, что он обращался к Золотореву с предложением изготовить ему многозарядный магазин к оружию. В остальной части предъявленного ему обвинения своей вины не признал.

Ивановский признал свою вину в совершении краж: 6 марта 1995 года в группе с Фильшиным и Кузнецовым; 14 апреля 1995 года в группе с Кузнецовым и Агильдиным; 25 октября 1995 года в группе с Губовым, Агильдиным, Фильшиным; ; 6 февраля 1996 года в группе с Кузнецовым и Фильшиным. Не оспаривал Ивановский своего участия в покушении на совершение кражи 24 апреля 1997 года в группе с Кузнецовым, Агильдиным, Сапожниковым, в совершении кражи летом 1997 года в группе с Агильдиным и Кузнецовым, в совершении открытого похищения чужого имущества 14 марта 1997 года в группе с Кузнецовым, Лапердиным, Сапожниковым. Частично признал себя виновным в разбойном нападении, совершенном 13 августа 1998 года. В остальной части предъявленного обвинения Ивановский не признал своей вины.

Кузнецов признал себя виновным в совершении краж по следующим эпизодам. В группе с Ивановским и Фильшиным 6 марта 1995 года, в группе с Агильдиным и Ивановским 14 апреля 1995 года, в группе с Ивановским и Фильшиным 7 мая 1995 года, в группе с Агильдиным в октябре 1995 года, в группе с Губовым, Агильдиным и Ивановским 29 октября 1995 года, в группе с Губовым, Агильдиным, Фильшиным 10 ноября группы с Ивановским и Фильшиным 6 февраля 1996 года, в группе с Агильдиным, Варакиным и Лапердиным 28 апреля 1996 года, в покушении на кражу чужого имущества в группе с Кузнецовым, Агильдиным, Ивановским 22 апреля 1995 года. Не оспаривал Кузнецов своего участия в открытом похищении чужого имущества 14 марта 1997 года в группе с Ивановским, Лапердиным и Сапожниковым, в покушении на кражу чужого имущества 24 апреля 1997 года в группе с Ивановским, Агильдиным, Сапожниковым, в совершении разбойного нападения 15 августа 1998 года. По существу не отрицал Кузнецов своей вины в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 2 УК РФ.

Агильдин признал себя виновным в совершении краж 14 апреля 1995 года в группе с Кузнецовым и Ивановским, 24 сентября 1995 года в группе с с Губовым, в октябре 1995 года в группе с Кузнецовым, 25 октября 1995 года в группе с Губовым, Ивановским, Фильшиным, 10 ноября 1995 года в группе с Кузнецовым, Губовым и Фильшиным, 28 апреля 1996 года в группе с Кузнецовым, летом 1997 года в группе с Ивановским и Кузнецовым, 5 ноября 1997 года в группе с Кузнецовым, Ивановским и Сапожниковым и в покушении на кражу чужого имущества 22 апреля 1995 года в группе с Агильдиным, Кузнецовым, Ивановским. Не отрицал он своего участия в совершении разбойных нападений, 13 и 15 августа 1998 года. Не оспаривал Агильдин своей вины в приобретении, хранении, изготовлении холодного оружия и подстрекательстве Золоторева к изготовлению оружия. В остальной части предъявленного обвинения Кузнецов не признал себя виновным.

Варакин, отрицая свою причастность к совершению какого-либо преступления из вмененных ему в вину, ссылаясь на то, что в период расследования дела он оговорил себя под воздействием, примененных в отношении него противозаконных мер.

Ланг также не признал своей вины в совершении преступлений, вмененных ему в вину.

Фильшин, Золоторев по эпизодам, по которым они признаны виновными настоящим приговором, по существу не оспаривали фактических

обстоятельств дела, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

Ивановский просит об изменении приговора в части квалификации Преступления и о смягчении ему наказания. Выражая свое несогласие с приговором, ссылается на необоснованность осуждения его за бандитизм. Он считает, что по ряду эпизодов он признан виновным при отсутствии в деле достаточных доказательств его вины, а установленные судом преступления, к которым он был причастен, получили в приговоре неправильную юридическую оценку. По его мнению, у суда не имелось достаточных оснований для признания его вины в совершении преступлений в составе банды и он считает, что выводы суда в этой части основаны на непроверенных материалах дела и надлежащим образом не мотивированы. В жалобе высказывается мнение о том, что выводы суда о его виновности в части осуждения его по ст. 222 ч.3 УК РФ являются предположительными, поскольку судом не было установлено, что ружье, приобретенное им весной 1997 года, является огнестрельным оружием. Кроме того, суд не учел его действий, направленных на добровольную выдачу боеприпасов. Оспаривая обоснованность приговора в части осуждения его по ст. 166 ч. 4 УК РФ. Указанную квалификацию преступных действий он считает излишней, поскольку умысел виновных был направлен на завладение не автобусом, а не ценностями, принадлежащими туристам, находившимся в этом автобусе. В жалобе Ивановским приводится подробное обоснование несогласия с выводами суда по каждому эпизоду преступления, по которому его причастность к преступлению, согласно его утверждению, материалами дела не подтверждена.

Ивановский, оспаривая обоснованность выводов органов следствия и достоверность, представленных ими доказательств, ссылается на применение в отношении него противозаконных мер, повлекших самооговор не только его, но и других, привлеченных к ответственности по настоящему делу лиц. В жалобе приводятся обстоятельства, которые, по мнению Ивановского, свидетельствовали о нарушении органами следствия требований ст. ст. 141, 141-1, 149, 169 ч. 2, 185, 201, 205, 236, 328 УПК РСФСР. Также Ивановский ссылается на необъективность и предвзятость судебного следствия в целом и при рассмотрении заявленных им ходатайств, в частности. Ивановский утверждает, что ему не была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами дела, что в протоколе неправильно отражены исследованные в судебном заседании доказательства, не выяснялись причины противоречий в исследуемых доказательствах. По мнению Ивановского, судом нарушены требования закона, предусмотренные ст. ст. 20, 233, 236, 276, 281, 285, 301 УПК РСФСР.

Адвокат Шакуро А. И. ставит вопрос об отмене приговора и прекращения дела производством в части осуждения Ивановского по ст. 144 ч.3 УК РСФСР и по ст. 209 ч. 2 УК РФ. В жалобе высказывается мнение о том, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Ивановскому не инкриминировано квалифицирующего признака «устойчивой вооруженной группы». В жалобе обращается внимание на то, что все осужденные оправданы по ст. 209 ч.1 УК РФ, данное обстоятельство, по мнению адвоката, свидетельствует о том, что при отсутствии организатора и руководителя банды не быть и самой банды.

Кузнецов, высказывая свое несогласие с приговором в части юридической оценки его действий, просит об изменении приговора и о смягчении ему наказания. Он считает, что суд необоснованно признал его виновным в совершении тех

преступлений, в которых он в стадии судебного следствия, отрицал свое участие. По его мнению, доказательств его вины в этой части не добыто. Он утверждает, что в протоколе судебного заседания неправильно отражен ход судебного следствия. Кроме того, он в жалобе указывает на то, что он не был полностью ознакомлен с материалами дела, поэтому он был лишен возможности представить в кассационную инстанцию полную и мотивированную жалобу.

Защитник Михалев В. С. просит об изменении приговора и о смягчении наказания Кузнецову.

Губов считает, что он необоснованно осужден за совершение преступлений в составе банды. Он ссылается на то, что преступление совершил в связи со сложившимися тяжелыми жизненными обстоятельствами. Он утверждает, что в период с октября 1996 года по август 1998 года он не совершал преступлений, что в период расследования дела он оговорил себя под воздействием, примененных в отношении него противозаконных мер. Однако суд не учел этого обстоятельства и признал достоверными именно те показания, которые его принудили дать. Он просит учесть, что вину свою осознал, в содеянном раскаялся, также просит учесть его плохое состояние здоровья (он является инвалидом) и его семейное положение. В одной из своих жалоб Губов ссылается на то, что после вынесения приговора ему было отказано в ознакомлении со всеми 37 томами уголовного дела.

Ланг просит об изменении приговора без приведения обоснования своих доводов.

Агильдин считает, что предварительное и судебное следствие по делу проведены не полно не объективно, с грубым нарушением уголовно-процессуального закона. Утверждает, что в период предварительного следствия в отношении него и других, задержанных вместе с ним лиц, работники правоохранительных органов применили противозаконные меры, в том числе и с применением физической силы. Просит отменить приговор, прекратить дело производством в части осуждения его за бандитизм и смягчить ему наказание, исключить из приговора указание о назначении ему наказания по правилам ст. 70 УК РФ. Кроме того, ссылаясь на нарушение органами следствия требований ст. 169 ч.2 УПК РСФСР Агильдин утверждает, что обыск в его квартире проводился без него и при каких обстоятельствах у него был обнаружен не принадлежащий ему пистолет ему не известно. Поэтому он считает, что не могут быть признаны доказательствами его вины, проведенные с нарушением закона, протоколы обыска и изъятия вещественных доказательств. Он утверждает, что часть преступлений, совершенных другими лицами им вменено в вину с целью прекращения производства по нераскрытым преступлениям. Агильдин считает, что с грубым нарушением требований ст. 141-1 УПК РСФСР были проведены следственные эксперименты по делу. Видеозапись проведена не качественно и не содержала объективного отражения обстоятельств имевших место при выходе на место происшествия. Ссылается на то, что он был введен в заблуждение следователем и по ее подсказке дал признательные показания. По мнению Агильдина, не могут быть признаны доказательствами вины и протоколы опознания, в связи с тем, что они проведены с нарушением требований ст. 165 УПК РСФСР. Ссылаясь на нарушение органами следствия требований ст. 201 УПК РСФСР, Агильдин утверждает, что им не было обеспечено надлежащих условий и времени для ознакомления с материалами дела. Также Агильдин считает, что постановления о привлечении в качестве обвиняемых, в нарушение требований ст. 144 УПК РСФСР не содержат все необходимых данных касающихся квалификации преступления и объема обвинения.

По мнению Агильдина органами следствия нарушены также требования ст. ст. 20, 46, 205, 213, 214, 217 УПК РСФСР, а судом - требований ст. ст. 20, 46, 222, 223-1, 236, 277, 283, 328,

Варакин в жалобе приводит свой подробный анализ доказательств по эпизодам предъявленного ему обвинения с приведением обоснования своего несогласия с приговором. Он просит об изменении приговора, исключении из него указания о совершении им преступлений, в которых он не признал своей вины в стадии судебного разбирательства. Он утверждает, что предварительное следствие проведено с нарушением закона, в том числе и фальсификацией доказательств, в частности, протоколов его допросов. По его мнению, суд оставил без проверки их показания, данные в судебном заседании, и принял за основу обвинительного приговора доказательства, полученные с нарушением закона. Он считает, что суд дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам, и не принял мер к выяснению причин существенных противоречий в них. Сам приговор, по его мнению, так же является противоречивым и не содержит должного обоснования доказанности его вины и признания несостоятельными, тех показаний, которые были приведены им в свою защиту. Одновременно он просит и о смягчении ему наказания, с изменением режима отбывания лишения свободы в исправительной колонии со строгого на общий. В жалобе обращается внимание на тяжелое материальное положение семьи Варакина, на то, что его мать является инвалидом второй группы и нуждается в его помощи, на то, что он осознал свою вину и раскаялся.

Адвокат Тюкавкин А. С. в защиту интересов осужденного Варакина С. А., поддерживает доводы кассационной жалобы осужденного, и просит об отмене приговора с прекращением дела производством в отношении Варакина в части осуждения его по ст. 209 ч.2, ст. 166 ч.4, 148-1 ч.3 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Просит о переквалификации действий осужденного с ч.3 на ч.2 ст. 162 УК РФ. По мнению адвоката, материалами дела не подтвержден умысел осужденных на совершение преступлений организованной устойчивой группой. Адвокат полагает, что оправдание осужденных п ч.1 ст. 209 УК РФ исключает возможность осуждения их по ч.2 ст.209 УК РФ в связи с тем, что создание банды не было установлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что собранными по делу доказательствами вина осужденных при обстоятельствах, изложенных в приговоре подтверждена, а юридическая оценка содеянному ими дана судом в соответствии с установленными данными о фактически содеянном каждым из них.

Так, суд признал установленным, что в декабре 1996 года Губов, Агильдин, Кузнецов, Ивановский, Варакин совместно с осужденным по этому же делу Мироновым объединились в устойчивую вооруженную группу (банду) с целью завладения чужим имуществом путем нападения на граждан и организации.

К этому времени указанная группа имела в своем распоряжении, принадлежащие участникам группы, нарезное огнестрельное оружие, самодельное огнестрельное и самодельный пистолет-пулемет, а также техническое оснащение в виде трех автомашин "ВАЗ-2106", "ВАЗ-21063", "ВАЗ-21053".

Кроме того, при совершении преступлений участники банды применяли шапки-маски с прорезями для глаз, инструменты, использованные для проникновений в помещения.

Квартира Агильдина в п.Октябрьский г.Краснокаменска использовалась для встреч с целью обсуждения и планирования преступлений.

Устойчивой вооруженной группой были совершены следующие преступления.

В ночь на 6 декабря 1996 г. банда, вооруженная автоматом, в составе Губова Агильдина, Варакина, Миронова на автомобиле "ВАЗ-2106" и грузовой автомашине "ТАЗ-3307", приехала в с. Булум Оловянинского района к продуктовому магазину Оловянинского РайПО.

Взломав запоры, осужденные проникли в помещение магазина, откуда осужденными были похищены материальные ценности на общую сумму 32.066 руб. в деноминированном исчислении. Во время совершения преступления Миронов, находившийся на улице, вооруженный самодельным пистолетом-пулеметом (автоматом), увидел подходящего к магазину сторожа Кондратьева. С целью предупреждения соучастников преступления, он произвел в воздух три выстрела из пистолета-пулемета. После этого Агильдин, Губов, Варакин выбежали из магазина. Варакин, столкнувшись со сторожем, ударом кулака сбил его с ног, затем нанес ему удар пластмассовой бутылкой с соком.

18 декабря 1996 г. участники банды Агильдин, Кузнецов, Варакин, совместно с Мироновым договорились о совершении нападения на автобус с туристами, следующий в КНР. Осуществляя указанный умысел, они, около 6 часов утра, имея при себе маски с прорезями для глаз, пистолет-пулемет, охотничий карабин модели ТОЗ-16 и одноствольное охотничье ружье модели ЗК-16, на автомашине "ВАЗ-2106", приехали к железнодорожному вокзалу в г. Борзя, Читинской области. После того как была произведена посадка пассажиров в автобусы, осужденные на своей автомашине, под управлением Кузнецова, стали преследовать автобус, управляемый водителем Степановым. В районе 83-го разъезда трассы они остановили автобус. После того как автобус остановился, и водитель вышел из него, осужденные, действуя в соответствии с заранее оговоренным планом, надели маски. Варакин, Агильдин и Кузнецов, угрожая оружием, зашли в автобус, заставили водителя автобуса пересечь в салон. Варакин сел за управление автобусом и отогнал его в сторону от трассы. Миронов в это время сопровождал автобус. Находившиеся в салоне автобуса Агильдин и Кузнецов приказали туристам собирать деньги. Агильдин, с целью предупреждения сопротивления со стороны пассажиров, угрожая охотничьим ружьем, произвел выстрел в крышу автобуса. После остановки автобуса, вооруженные Агильдин и Кузнецов перекрыли передний и задний выходы из автобуса и приказали Устиновой и Чупровой собирать со всех туристов деньги в сумку. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, находившиеся в автобусе пассажиры подчинились требованию осужденных. Помимо собранных с пассажиров денег Агильдин завладел золотым перстнем, снятым с руки Чупровой. Завладев деньгами туристов, осужденные, угрожая оружием приказали всем выйти из автобуса. При выходе пассажиров из автобуса, осужденные обыскали каждого из них, с целью обнаружения денег. Демонстрируя туристам реальность угрозы, Агильдин произвел один выстрел в воздух. Завладев имуществом туристов, общей стоимостью 91 218 рублей в деноминированном исчислении, Агильдин, Кузнецов и Варакин оставили потерпевших в степи, а сами, на угнанном ими автобусе, стоимостью 105 800 деноминированных рублей, вернулись к автомашине "ВАЗ-2106", в которой их ожидал Миронов. Выйдя из автобуса, осужденные прокололи четыре колеса автобуса, и на автомашине управляемой Мироновым скрылись с места происшествия. Сумма ущерба в результате повреждения автобуса составила 2 355 деноминированных рубль.

В ночь на 14 марта 1997 г. в пос. Юбилейный Краснокаменского района Кузнецов и Ивановский, по предварительному сговору с Лапердиным и Сапожниковым совершили открытое хищение чужого имущества, с проникновением в магазин "Смешанные товары", принадлежащий Гендулину, с применением насилия в отношении сторожа не опасного для его жизни и здоровья. Осужденными из магазина было похищено имущество на общую сумму 3.411 руб. в

деноминированном исчислении.

В ночь на 25 апреля 1997 г. Агильдин, Кузнецов, Ивановский по предварительному сговору с Сапожниковым на автомашинах "ВАЗ-2121 "Нива" и "ВАЗ-21063", имея при себе 2 ружья, маски и монтировки, с целью разбойного нападения приехали в п. Досатуй Приаргунского района к магазину ЧП "Заря", принадлежащему Тороян. Сапожников, вооруженный огнестрельным оружием, остался на улице следить за обстановкой. Агильдин вооруженный огнестрельным оружием, Кузнецов и Ивановский, одетые в маски, зашли в дом, расположенный рядом с магазином. Применив в отношении Андреева Александра, Андреева Андрея и сторожа Корнеева угрозу оружием и физическое насилие, осужденные совершили хищение находившихся в магазине материальных ценностей на сумму 14.080 руб. в деноминированном исчислении.

В ночь на 29 мая 1997 года вооруженные Агильдин и Кузнецов в группе с Сапожниковым на автомашине "ВАЗ-21063", приехали в с. Капцагайтуй Краснокаменского района, где совершили разбойное нападение на Ивановых, у которых похитили 1 бутылку водки в связи с отсутствием в их доме других ценностей. После этого они совершили разбойное нападение на Протопоповых. В процессе разбойного нападения осужденные завладели, принадлежащими потерпевшим ювелирными изделиями и одеждой общей стоимостью 7.700 руб. в деноминированном исчислении.

В ночь на 6 июня 1997 г., с целью совершения разбойного нападения, вооруженные самодельным пистолетом-пулеметом, охотничьим карабином ТОЗ-16, одноствольным охотничьим ружьем ЗК 16 калибра, и двуствольным охотничьим ружьем, имея при себе маски, Агильдин, Варакин, Кузнецов, Ивановский и, действовавший по предварительному сговору с ними, Ланг, на грузовом автомобиле ГАЗ-3307 и автомашине ВАЗ-21063. приехали в п. Молодежный Приаргунского района. Подъехав к ограде жилого дома, где был расположен частный магазин, принадлежащий Нестеренко. Под угрозой применения оружия, с применением физического насилия в отношении Фомичевой, Федоревых, осужденные в процессе разбойного нападения завладели имуществом на сумму 23 775 рублей в деноминированном исчислении.

14 июня 1997 г. утром на трассе, ведущей в п. Забайкальск Читинской области члены банды Варакин, Кузнецов, Агильдин и Ивановский по предварительному сговору между собой и в группе с Ланг, совершили разбойное нападение на туристов, следовавших в автобусе в КНР. При совершении указанного преступления ими были использованы грузовой автомобиль ГАЗ-3307, автомашина "ВАЗ-21063", самодельный пистолет-пулемет, охотничий карабин модели ТОЗ-16, одноствольное охотничье ружье модели ЗК 16 калибра, самодельное огнестрельное оружие, переделанное из охотничьего ружья 12 калибра модели ИЖ-5, двуствольное охотничье ружье, маски, перчатки, "милицейский" гос.номер 14-20 ЧТМ на автомашину, нагрудный знак, жезл сотрудника ГАИ, камуфляжный костюм, проблесковый маячок. Ланг, вооруженный самодельным пистолетом, одетый в камуфляжный костюм, с нагрудным знаком сотрудника ГАИ на груди под видом сотрудника ГАИ, жезлом остановил автобус.

После этого члены банды, в масках и с оружием в руках, завладели автобусом. Варакин, угрожая одноствольным ружьем, заставил водителя автобуса пересечь в салон и сам сел за управление автобусом. Находившиеся в салоне автобуса Агильдин, Ланг и Ивановский с целью предупреждения подавления сопротивления угрожали пассажирам оружием. Кузнецов в это время ехал за автобусом на своей машине. С целью подавления воли потерпевших к сопротивлению и обеспечения

беспрекословного выполнения своих требований, Агильдин произвел выстрел в форточку автобуса и нанес удар прикладом ружья по телу Гафуровой. Ланг нанес удар деревянным жезлом Фролову по спине, а Тахаеву - по ноге. В 3-4 км от трассы Варакин остановил автобус. Затем осужденные, угрожая оружием, собрали деньги у пассажиров. Варакин с целью запугивая туристов с целью предотвращения сопротивления с их стороны произвел выстрел в салон автобуса и разбил стекло в окне, причинил поверхностные ранения потерпевшим Тахаевой, Наседкиной, Рудинской. В результате указанных действий Кузнецов, Агильдин, Ивановский, Варакин и Ланг завладели чужим имуществом в крупном размере, на общую сумму 1.556.944 рубля.

В результате умышленного повреждения автобуса Автохозяйству "АТОН" ППГХО осужденными был причинен материальный ущерб на сумму 668 руб.88 коп. в деноминированном исчислении. был причинен незначительный материальный ущерб.

В ночь на 27 июля 1997 г. члены устойчивой вооруженной группы Агильдин, Кузнецов и Ивановский на автомашине ВАЗ-21053 с целью хищения чужого имущества приехали в п. Кличка Приаргунского района к магазину ТОО "Надежда". Изолировав сторожа Шестопалова, Кузнецов и Ивановский завладели материальными ценностями на сумму 5.142 рубля в деноминированном исчислении, принадлежащими ООО "Надежда".

В ночь на 27 июля 1998 г. в п. Досатуй Приаргунского члены вооруженной банды Губов, Агильдин, Кузнецов и Ивановский на автомашинах "ВАЗ-21053" и "ВАЗ-21063", в процессе разбойного нападения района. В процессе разбойного нападения осужденные завладели продуктами питания, на сумму 17 541 руб., принадлежащими ООО «Поиск», на сумму 3 406 ценностями, принадлежащими Приаргунскому хлебокомбинату и на сумму 3 812 руб. имуществом, принадлежащим Приаргунскому РайПО.

В ночь на 13 августа 1998 г. Губов, Кузнецов и Агильдин, действуя в составе устойчивой вооруженной группы, на автомашинах приехали в с. Куйтун Краснокаменского района к магазину «Находка», принадлежащему Ахмедовой и совершив разбойное нападение, применением насилия и угроз в отношении сторожа Швиндт завладели чужим имуществом на сумму 10 488 рублей.

В ночь на 15 августа 1998 г. в с. Чингильтуй Калганского члены банды Кузнецов, Губов и Агильдин с использованием автомашины "ВАЗ-21053", масок и угрозы применения огнестрельное оружия и насилия в отношении сторожа Макарова в процессе разбойного нападения завладели имуществом на сумму 12 213 руб., принадлежащим владельцу магазина Торосяну и на сумму 715 руб. имуществом, принадлежащим коопхозу «Победа», а так же повредили имущество, принадлежащее коопхозу на сумму 1 620 руб.

В составе банды осужденные также совершили ряд краж чужого имущества.

В ночь на 27 декабря 1996 года Губов Агильдин и Варакин на автомашине «ВАЗ-2106» приехали в с. Кондуй Борзинского района. Взломав замки, они проникли в помещение районного узла связи и похитили оттуда табачные изделия и чай на общую сумму 499 200 рублей. Из сейфа филиала Сбербанка они похитили деньги в сумме 129 425 рублей. Роль Губова при совершении указанного преступления заключалась в том, что он наблюдал за окружающей обстановкой.

В ночь на 24 апреля 1997 года члены банды Агильдин, Кузнецов, Ивановский по предварительному сговору с Сапожниковым на автомашине Кузнецова "ВАЗ-21063" с целью кражи чужого имущества приехали в с. Манкечур Алек-Заводского района к конторе совхоза "Манкечурский". Однако не смогли осуществить умысел, направленный на завладение ценностями в связи с тем, что во взломанном ими сейфе ценностей не оказалось.

После этого, осужденные и приехали в с. Бутунтай Алек-Заводского района, с целью совершения кражи из конторы совхоза "Бутунтаевский". Однако преступный умысел не был осуществлен в связи с тем, что денег в кассе не обнаружили.

Летом 1997 г. Агильдин, Кузнецов и Ивановский на автомашине "ВАЗ-21063", с целью кражи чужого имущества приехали в с. Соктуй-Милозан Краснокаменского района к магазину ЧП "Рада", принадлежащего Карагезян. Взломав монтировками замки, они проникли в помещение магазина и похитили оттуда имущество на общую сумму 150.000 руб.

В ночь на 5 сентября 1997 года в п. Пограничный Приаргунского района Агильдин, Кузнецов и Ивановский совместно с Сапожниковым, совершили кражу из склада АО «Пограничный». Сапожников и члены банды Агильдин, Ивановский, Кузнецов на автомашинах "ВАЗ-21053" и "ВАЗ-21063", приехали к складу в п. Пограничный Приаргунского района. В то время пока Сапожников и Ивановский следили за обстановкой, Кузнецов и Агильдин, взломали замки на дверях склада, проникли в помещение и совершили кражу материальных ценностей на общую сумму 3.150.000 рублей.

В ночь на 2 декабря 1997 года Губов, Агильдин, Ивановский, Кузнецов совершили кражи из магазина Приаргунского РайПО, а в с. Дурой из частного магазина, принадлежащего Каплуновой. Агильдин, Ивановский, Губов и Кузнецов на двух автомашинах "ВАЗ-21063" приехали в с. Дурой Приаргунского района, к магазин № 11, принадлежащему Приаргунскому РайПО, и частному магазину, принадлежащему Каплуновой. Взломав дверные запоры, осужденные проникли в помещение магазинов и похитили: - из магазина № 11 деньги и имущество на общую сумму 9 860 рублей в деноминированном исчислении и умышленно повреждено имущество на сумму 360 000 рублей, а из частного магазина похитили имущество на общую сумму 2943 рубля в деноминированном исчислении.

В ночь на 20 февраля 1998 года в п. Молодежный Приаргунского района Агильдин, Ивановский, Кузнецов совершили кражу из магазина, принадлежащего Кореновой, причинив значительный материальный ущерб на сумму 6 066 рублей.

В ночь на 20 июня 1998 года в с. Погодаево Приаргунского района Агильдин, Ивановский, Кузнецов с использованием автомашины "ВАЗ-21053" совершили кражу материальных ценностей на сумму 4 333 руб. из магазина "Универсам - 13", принадлежащего Муниципальному предприятию розничной торговли (МПРТ), и на сумму 2 856 рублей из частного магазина, принадлежащего Самохваловой.

После исследования в стадии судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств, в том числе показаний осужденных, данных ими, как в период расследования дела, так и в судебном заседании и оценки этих доказательств в совокупности, суд признал установленной вину осужденных только в том объеме предъявленного им обвинения, которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия.

Так, например, суд признал достоверными показания Фильшина и других осужденных о том, что ему не было известно о наличии банды, об использовании его имущества в преступных целях, что с ноября 1995 г. он фактически преступлений уже не совершал, поскольку эти показания не были опровергнуты материалами судебного следствия.

Не нашло в материалах судебного следствия и обвинение Ланга в совершении преступления, предусмотренного ст. 209 ч.2 УК РФ, несмотря на то, что участие его в конкретных преступлениях совершаемых бандой было установлено.

Обоснованно суд пришел к выводу о том, в стадии судебного следствия не было добыто доказательств тому, что Фильшин, Губов, Агильдин, Кузнецов, Ивановский, Варакин являлись руководителями вооруженных групп, созданной ими банды.

По ряду эпизодов, по которым в стадии судебного разбирательства не нашло своего подтверждения обвинение осужденных в разбое их действия были переквалифицированы на более мягкий закон в соответствии с материалами судебного следствия.

Данное обстоятельство свидетельствует об объективности выводов суда.

Судебная не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что оправдание осужденных по ч.1 ст. 209 УК РФ, свидетельствует о необоснованности осуждения их по ч.2 ст. 209 УК РФ, так как оправдание за преступление, предусматривающее ответственность за создание банды, является основанием к освобождению осужденных от ответственности за участие в этом преступлении.

В соответствии с законом создание банды предполагает совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо на организации. Они могут выражаться в сговоре, приискании соучастников, приобретении оружия и т. п.

Приведенные выше, установленные судом обстоятельства совершения преступлений позволили суду прийти к обоснованному выводу о том, что преступления (разбойные нападения и кражи) совершались устойчивой вооруженной группой лиц, заранее объединившихся для совершения нападений с целью завладения чужим имуществом.

Изложенные выше обстоятельства совершения преступлений содержат все обязательные признаки банды, предусмотренные ст. 209 УК РФ. Это, прежде всего, ее вооруженность, наличие у участников банды огнестрельного оружия, как заводского, так и самодельного. Об устойчивости банды свидетельствуют установленные судом признаки, выражающиеся в стабильности ее состава, тесной взаимосвязи между ее участниками, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений. Действия банды, направленные на достижение преступного результата (завладение чужим имуществом), совершенные путем применения насилия над потерпевшими либо создания реальной угрозы его применения, обоснованно расценены как разбойные нападения.

Материалами дела установлено, что Губов, Агильдин, Кузнецов, Ивановский, Миронов являлись членами организованной преступной группы в течении полутора лет (с марта 1995 г. по ноябрь 1996 г.), совершавшими хищения чужого имущества. В последствии к ним примкнул Варакин и к декабрю 1996 г. они уже сплотились в устойчивую группу, объединенную единым умыслом, направленным на завладение чужим имуществом путем совершения краж и разбойных нападений с применением огнестрельного оружия, имевшегося у них в наличии в значительном объеме.

Вооруженная группа и действовала с декабря 1996 г. по август 1998 г. в различном составе. Участники вооруженной преступной группы, заранее согласовывали время место совершения преступлений, состав участников конкретных преступлений, намечали план совершения преступлений, уточняли детали их осуществления и распределяли роли участников преступлений. Суд правильно указал в приговоре, что, согласно признанных достоверными показаний осужденных, после избрания объекта преступления, принималось решение об участниках конкретного преступления, в деталях уточнялся способ проникновения на избранный ими объект преступления. Перед совершением конкретных преступлений предварительно осматривался, намеченный объект преступления, проверялось наличие на нем сторожей. В некоторых случаях заранее готовилась или приобреталась необходимые для совершения преступлений одежда, маски, перчатки, обувь, очки, орудия преступления, транспорт для перевозки похищенных ценностей и участников банды, изготавливались отличительные знаки соратника ГАИ.

Выводы суда о доказанности вины осужденных и квалификации преступлений в приговоре мотивированы по каждому эпизоду с приведением обоснования признания состоятельными одних доказательств и не состоятельными тех доказательств, которые были представлены органами следствия в обоснования вины осужденных, но не были подтверждены в стадии судебного следствия.

По эпизоду хищения чужого имущества из магазинов Оловянинского РайПО, совершенного в ночь на 6 декабря 1996 года.

Вина Агильдина, Губова, Варакина, подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями осужденных, данные ими в период предварительного следствия. В частности, из показаний, осужденного по этому же Миронова видно что в начале декабря 1996 г. к нему домой на автомашине "ГАЗ-3307" приехал Варакин с предложением совершить кражу из магазина в с.Булум Оловянинского района. После этого они предварительно съездили в это село с целью узнать, где расположен магазин, какие в нем имеются товары, имеется ли сигнализация или сторож. В Булуме они нашли магазин в центре села, в двухэтажном здании. Они установили, что в магазине 2 входа, сигнализации нет. 4 декабря 1996 г. около 22-х часов к нему домой приехал на автомашине "Жигули" Губов, Агильдин и Варакин, а 5 декабря 1996 г., перед совершением нападения на магазин, Варакин пригнал свою автомашину "ГАЗ", они взяли с собой автомат и сломанное одноствольное ружье. в с. Булум они выехали на "Газике" и на автомашине "Жигулях". Позже их догнал на грузовой автомашине Варакин. На машинах они заклеили все номера. Агильдин и Варакин, привезенными с собой монтажками, они взломали замки на дверях магазина. Губов и он сам, находились на дороге с заряженным автоматом и наблюдал за обстановкой, чтобы их никто не обнаружил. Похищенное они погрузили в автомашину «Газик». Товар они грузили довольно длительный период времени, сменяя друг друга. Во время погрузки похищенного товара, он увидел мужчину, шедшего в направлении к магазину. Согласно предварительной договоренности, он произвел 2-3 выстрела из автомата вверх, чтобы предупредить остальных об опасности. После произведенных им выстрелов Губов, Варакин и Агильдин, выбежали из магазина, а Варакин нанес удар мужчине бутылкой с соком отчего он упал. Похищенное они поделили на четверых и часть товара они решили часть сдать для реализации. При этом Миронов указал, что, конкретно, из похищенного досталось ему, каким образом он распорядился похищенным.

Аналогичные показания давали в период расследования дела Губов, Варакин,

Указанные показания осужденных нашли свое подтверждение в протоколе осмотра места происшествия от 6 декабря 1996 года, в протоколах обнаружения и изъятия похищенных ценностей, в показаниях потерпевшего Кондратьева.

Из показаний Кондратьева усматривается, что в ночь на 6 декабря 1996 г он заступил на дежурство по охране магазина "Промышленные и продовольственные товары" в с. Булум. Около 4 часов утра он пошел проверять магазин и заметил, что над входом магазина не горит фонарь. Когда он шел к магазину, он увидел автомобиль "ГАЗ-3307", который стоял боком к магазину. Задний борт машины был открыт. На небольшом расстоянии от него стояла легковая автомашина. Чуть дальше стояла легковая автомашина. Около каждой машины стоял человек. Он крикнул, чтобы разгружали машину. Потом он услышал три выстрела. Когда преступники разбежались он успел одного из них ударить обрезком медной трубы. Его тоже кто-то ударил поскользнулся и упал. Когда он поднимался, кто-то пытался ударить его ногой. Удар получился скользящим в область подбородка. Показания потерпевшего объективно подтверждены приобщенной к делу справкой врача, зафиксировавшего телесное повреждение у Кондратьева в области подбородка, которая, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы могла возникнуть во время и при обстоятельствах указанных потерпевшим.

Согласно выводам баллистической экспертизы, пули и гильзы, изъятые с места происшествия, являлись зарядом пистолета-пулемета, изъятых у Варакина.

Поскольку в показаниях потерпевшего содержались данные не нашедшие своего подтверждения в материалах судебного следствия, на что содержатся ссылки в кассационных жалобах, суд, обсудив это в приговоре, дал оценку этому обстоятельству и не согласиться с выводами суда в этой части у судебной коллегии не имеется оснований.

Приобщенными к делу документами и материалами ревизии установлен размер похищенного и выводы суда в этой части судебная коллегия считает правильными.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины осужденных, суд обоснованно пришел к выводу о наличии в их действиях составов преступлений, предусмотренных ст. 209 ч.2 и ст. 161 ч.2 п. п. «б,в,г» УК РФ.

По эпизоду разбойного нападения, совершенного на автобус с туристами 18 декабря 1996 года.

Вина Агильдина, Кузнецова и Варакина, подтверждена их собственными показаниями, данными в период предварительного следствия и нашедшими свое подтверждение в других материалах дела.

Из показаний Варакина на предварительном следствии видно, что в начале декабря 1996 г. у него стали требовать возврата большого долга. Денег у него не было. У него возникла идея совершить ограбление автотуристов, направлявшихся в Китай. С этим предложением он и обратился к Агильдину и Кузнецову, они согласились. К ним присоединился Миронов. Они приехали на вокзал г. Борзю, имея при себе маски и автомат. По дороге к вокзалу они с Мироновым разработали план действий. Они договорились, что будут останавливать автобус в безлюдном месте, если водитель не остановит автобус, то будут стрелять из автомата по колесам. Ему отводилась водителя автобуса. Автобус предполагалось отогнать в сторону от трассы. После этого в салон автобуса должны были зайти Кузнецов и Агильдин. Миронов же, на своей автомашине, должен был ожидать их с похищенным. В соответствии с этим планом они совершили разбойное нападение на пассажиров автобуса. Деньги собирала в сумку женщина, а Агильдин и Кузнецов торопили её. Он

управлял автобусом. После того, как съехал с трассы, попал в яму. Он слышал, как в салоне автобуса был произведен выстрел и потом узнал, что стрелял Агильдин. В связи с тем, что на условленном месте он Миронова не обнаружил, они решили выгнать туристов из автобуса, и на автобусе вернуться. Однако машину Миронова они обнаружили в кювете. Они вытащили автомашину из кювета, ножами прокололи 4 колеса у автобуса, а сами, на автомашине Миронова, приехали в п. Октябрьский к Агильдину. Деньги, изъятые у туристов, они разделили на четверых. Каждому досталось около 10 миллионов рублей, включая валюту. Кроме того, в сумке с деньгами была золотая цепочка, которую ставил у себя Агильдин.

Миронов в период предварительного расследования дела давал аналогичные показания. При этом в приговоре правильно отмечено, что Миронов подтвердил свои показания и на очных ставках с Агильдиным, Ивановским, Губовым. Он подробно рассказал об обстоятельствах содеянного и при проведении следственного эксперимента, во время которого он показал путь движения автобуса до и после нападения на туристов, указал место, где автобус под управлением Варакина свернул с трассы и где автомашина "Жигули" застряла в кювете. Во время допроса Миронов сам составил схему места происшествия. Во всех протоколах допроса Миронов указал, что в содеянном он раскаивается, вину осознает, показания дает правдивые. Сомневаться в достоверности его показаний у суда не имелось оснований.

Агильдин и Кузнецов в период расследования дела также признавали свою вину и подробно рассказывали об обстоятельствах совершенного ими преступления. Их показания аналогичны вышеприведенным показаниям Варакина и Миронова. Агильдин так же сам составил схему места происшествия.

Давая оценку собранным по делу доказательствам и признавая достоверными признательные показания осужденных. Суд правильно отметил в приговоре, что, по существу, фактические обстоятельства преступления были установлены на основании показаний самих осужденных, которые не только подробно рассказали об обстоятельствах содеянного ими, но и сообщили детали преступления, ранее не известные органам следствия, но и нашедшие свое подтверждение после проверки их.

Помимо показаний осужденных, данных ими в период расследования дела, их вина подтверждена, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия и автобуса, подробно приведенными в приговоре показаниями потерпевших- туристов Степанова, Семеновой, Михайловской, Савченко, Чупровой, Сулеймановой, Смирнова, Соковой, Бабкиной, Башмаковой, Галкиной, Сычева, Лямкиной и водителя автобуса Большешапова.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованными выводы суда о несостоятельности заявлений осужденных том, что признательные показания в период расследования дела они дали в следствии применения в отношении них противозаконных мер.

Правильную, по мнению судебной коллегии, суд дал оценку показаниям потерпевших, с приведением обоснования признания несостоятельными показаний осужденных о том, что потерпевшие своими показания подтвердили их непричастность к преступлению.

Крупный размер хищения, выразившийся в сумме 91.217.804 руб. установлен судом на основании показаний потерпевших, самих осужденных и других, содержащихся в деле данных.

При решении вопроса о квалификации преступления, суд обоснованно усмотрел наличие в действиях осужденных составов преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.3, ст. 209 ч.2 УК РФ и 148 ч. 3 УК РСФСР (в редакции 1994 года). По мнению судебной коллегии, материалами дела бесспорно установлен факт неправомерно завладения транспортным средством (автобусом) без цели хищения, совершенном с

применением огнестрельного оружия. Нельзя не согласиться с выводами суда о том, что при совершении данного преступления безусловно имела место реальная угроза жизни и здоровью потерпевших, поскольку каждый из них сознавал, что в случае оказания сопротивления, вооруженные преступники приведут в исполнение свои угрозы и поэтому они подчинились всем их требованиям. Поэтому судебная не может согласиться с доводами кассационных жалоб об излишней квалификации действий осужденных по ст. 148-1 ч.3 УК РСФСР

Открытое похищение чужого имущества, совершенное в ночь на 14 марта 1997 года в пос. Юбилейный Краснокаменского района на магазин "Смешанные товары", принадлежащий Гендулину.

Вина Кузнецца, Ивановского подтверждена следующими доказательствами.

Из показаний данных в судебном заседании Кузнецовым и Ивановским, а также осужденными по этому же делу Сапожниковым и Лапердиным видно, что они признали то, что, с целью хищения чужого имущества, в ночь на 14 марта 1997 года они на автомашине приехали в п.Юбилейный к магазину "Смешанные товары". Пока Лапердин оставался в машине, Кузнецов и Ивановский, изолировав сторожа (за которым остался наблюдать Сапожников) проникли в помещение магазина похитили находившиеся там ценности. Что, конкретно, и на какую сумму ими было совершено хищение они не помнят.

В период предварительного следствия осужденный Сапожников дал подробные показания, уличив всех участников преступления.

Он показывал вместе с Кузнецовым, Лапердиным и Ивановским приехал в п.Молодежный с целью хищения чужого имущества. По указанию Кузнецова он взял из дома самодельную винтовку. На месте происшествия он и Ивановский наблюдали за обстановкой, а Лапердин и Кузнецов закрыли сторожа в сторожке. Ему было дано указание следить за тем чтобы сторож не убежал. Он слышал как взламывали замки на магазине, как подогнали к магазину машину и грузили в нее похищенные ценности. Среди похищенного товара были кондитерские изделия, мыло, спортивные костюмы обувь и прочие ценности.

Ивановский, Кузнецов, Лапердин также в период расследования дела не оспаривали своего участия в совершении вышеуказанного преступления.

Кузнецов при на место происшествия показал дверь в комнату сторожа, которую он, закрыл снаружи, показал, где и как они взломали замки, подтвердил наличие винтовки у Сапожникова.

По делу был допрошен в качестве свидетеля сторож Иванов. Из его показаний усматривается, что ночью, во время дежурства, он слышал, что под окнами кто-то ходит. Когда он попытался выйти из сторожки, он увидел, что дверь заперта снаружи. С улицы его предупредили о том чтобы он не пытался выходить, и пригрозили при этом. Находясь в сторожке он слышал, как взломали дверные запоры и проникли в торговый зал, понял, что у преступников имеется оружие.

Размер хищения (3 411 руб. в денонмированном исчислении) судом установлен судом на основании показаний осужденного потерпевшего, свидетеля и приобщенных к делу документов о наличии материальных ценностей в магазине до проникновения в него. При этом следует отметить, что суд признал осужденных виновными в хищении только того имущества, в присвоении которого они признавали свою вину.

Разбойное нападение, совершенное в п. Досатуй Приаргунского района в ночь на 25 апреля 1997 года на магазин ЧП "Заря".

Вина Сапожникова и членов банды Агильдина, Ивановского, Кузнецова подтверждена полно приведенными в приговоре показаниями осужденных, данными ими в период предварительного расследования и нашедшими свое подтверждение в материалах судебного следствия.

Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о несостоятельности заявления осужденных, отказавшихся от своих показаний судебном заседании, о том, что они вынужденно оговорили себя под воздействием, оказанных на них противозаконных мер.

Давая оценку показаниям осужденных в этой части, суд правильно отметил в приговоре, что Агильдин отказался от дачи тех показаний, которые были уничтожены при ознакомлении с материалами дела в порядке ст.236 УПК РСФСР, но содержание которых было восстановлено.

Приведенные в приговоре показания Агильдина, Ивановского, Кузнецова, Сапожникова свидетельствуют о том, что вышеуказанное преступление ими было совершено по предварительному сговору группой лиц, с предварительным распределением ролей, с использованием двух автомашин, оружия, масок, с применения насилия опасного для жизни потерпевших и с проникновением в помещение.

Давая оценку всем собранным доказательства в совокупности, суд обоснованно сослался и полно привел в приговоре на показания потерпевших Коренева, Андреева Александра, Андреева Андрея, Торояна на протокол осмотра места происшествия.

Разбойное нападение, совершенное в селе Капцегайтуй Краснокаменского района в ночь на 29 мая 1997 года на квартиры Ивановых и Протопоповых.

Вина Сапожников и членов банды Агильдина и Кузнецова подтверждена показаниями Сапожников и Кузнецова, данными ими в период расследования дела.

Из этих показаний усматривается, что по предложению Кузнецова он и Агильдин, вооруженные автоматом, винтовкой и охотничьим одноствольным ружьем, имея при себе маски ночью приехали на автомашин в с.Капцегайтуй.

Путем разбойного нападения они завладели дубленкой и курткой, которые присвоил Сапожников, и которые впоследствии были изъяты у него работниками милиции.

Показания Кузнецова и Сапожникова были признаны достоверными в связи с тем, что они нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела. В этой связи суд обоснованно сослался, как на доказательство вины осужденных, на показания потерпевших Ивановых, Протопоповых, на показания свидетеля Сапожниковой-жены осужденного, на протокол осмотра места происшествия, протоколами обнаружения, изъятия и опознания похищенных вещей.

Разбойное нападение, совершенное в п. Молодежный Приаргунского района, совершенное в ночь на 6 июня 1997 года.

Вина Ланга и членов банды Варакина, Агильдина, следственного эксперимента с выходом на место происшествия. Из этих показаний видно, что в начале июня 1997 г. он и Ланг в доме Кузнецова встретились с Агильдиным и Ивановским. Они договорились совершить нападение на магазин в п. Молодежный Приаргунского района. Обсуждая план осуществления указанного умысла, они

договорились взять с собой оружие. У него с собой был автомат. В п. Молодежный они выехали на двух машинах. Он и Ланг ехали на своей грузовой автомашине, а Кузнецов, Агильдин и Ивановский - на автомашине "Жигули". В дом с автоматом ружьем зашли Кузнецов и Агильдин. Он, вооруженный ружьем сначала обошел дом, а когда зашел в дом, услышал плач женщины и увидел, что Кузнецов и Агильдин ходят по комнатам. Он прикладом ружья разбил телефон, затем вместе с хозяином, вышел на улицу, где на него набросилась собака, в которую он произвел выстрел из ружья. Ивановский и Ланг ожидали их у магазина. Мужчина открыл магазин. Он подошел к магазину свою машину, открыл кузов и принял похищенный товар. Он полагал, что товара было похищено на сумму не более 10 000 рублей. Товар они оставили у кого-то в гараже. Ночевали у Агильдина.

Аналогичного содержания в стадии предварительного следствия давал Кузнецов, пояснивший, что для того чтобы хозяин сразу впустил их в дом, он включил прикрепленный к машине маячок, имитируя прибытие милицейской машины. В доме, кроме хозяина было ещё 2 женщины жена хозяина и сестра. Они заставили сестру жены хозяина залезть в подполье, и он закрыл крышку подпола. Потом затем он и Варакин на эту крышку поставили стол. После этого они велели хозяевам отдать имеющиеся у них деньги, и отвести их в магазин. Хозяин дома и его жена-продавец магазина открыли магазин. Потом они велели хозяину и продавцу собрать весь товар в коробки. В магазине продавец отдала им деньги в сумме 1.800.000 руб.

Пока они грузили похищенные ценности в машину. Варакин зашел в дом и обнаружил, что женщина из подпола убежала, он сразу сообщил им об этом. Поэтому они не стали догружать оставшийся товар, а сели в машины и уехали. В числе похищенных ценностей были: спирт, пиво, сигареты, компоты, консервы, красная рыба. Указанные показания Кузнецов подтвердил при выходе на место происшествия.

Ивановский в стадии предварительного следствия показывал, что совершить хищение из магазина в п. Молодежный предложил Кузнецов. В ночь на 6 июня 1997 г. он, Кузнецов, Агильдин, Варакин и Ланг на автомашинах Варакина и Кузнецова выехали в п. Молодежный. С собой они взяли маски, оружие. Перед въездом в село, они сняли с машин номера, на грузовике Варакина заклеили черной пленкой номера, поставили на машину Кузнецова "мигалку", типа милицейской. Когда они подъехали к частному магазину, кто-то из парней сказал хозяину дома "Открывай, милиция". Что происходило в доме, он не видел, т.к. туда не заходил. Он видел как Кузнецов, Агильдин и Варакин пошли в дом в масках, с оружием. Потом со слов соучастников преступления ему стало известно о том, что они в подполье закрыли одну женщину, что в ограде дома Варакин стрелял в собаку из "тозовки". Он видел, как грузовик Варакина заехал в ограду дома. Товар загрузили в машину, среди похищенного были спирт, сигареты, консервы рыбные и мясные, копченая селедка, пиво, компоты, деньги. Весь похищенный товар разгрузили в гараже у Сапожникова.

Первоначальные показания Агильдина были аналогичны вышеприведенным показаниям Кузнецова и Ивановского.

Показания Ланга, данные им на предварительном следствии в период признания им своей вины также уличали его самого и всех других участников преступления в совершении разбойного нападения при обстоятельствах изложенных в приговоре. Он пояснил, что под видом оружия он использовал железную трубу.

Мотивируя свои выводы о признании достоверными, именно, этих показаний осужденных, суд обоснованно сослался в приговоре в подтверждение их вины на

показания потерпевших Федоревых, свидетеля Пряженниковой, на протоколы осмотра места происшествия и автомашины, принадлежащей Варакину,

Размер хищения установлен на основании показаний осужденных, потерпевшей,

данных отраженных в акте ревизии и описи похищенных товаров.

В связи с тем, что в стадии судебного разбирательства Лан показал, что он вообще не выходил из машины, Варакин утверждал, что преступление было совершено другими лицами, Кузнецов, Ивановский и Агильдин заявили о том, что они не могли находиться на месте происшествия в связи с тем, что в этот период времени они находились на значительном расстоянии от него. Суд принял меры к проверке указанных показаний осужденных в этой части и обоснованно пришел к выводу о том, что выдвинутая ими версия опровергается собранными по делу доказательствами. В приговоре суд привел подробное обоснование своих выводов. Не согласиться с выводами суда у судебной коллегии не имеется оснований.

Разбойное нападение, совершенное на автобус с туристами 14 июня 1997 года.

Вина Ланга и членов банды Кузнецова, Агильдина, Ивановского и Варакина подтверждена, данными в период предварительного следствия показаниями Кузнецова, Ланга, Агильдина и Ивановского.

В связи с тем, что осужденные в судебном заседании отказались от своих показаний и привели различные объяснения, подтверждающие, по их мнению, их непричастность к преступлению, со ссылкой на нарушение органами следствия норм уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий, суд принял все возможные меры проверки указанных показаний. Судебная коллегия считает обоснованными выводы суда о несостоятельности показаний осужденных, данных ими в судебном заседании, по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

Из дела видно, что фактические обстоятельства вышеуказанного преступления установлены органами следствия и судом на основании признательных показаний осужденных и на основании показаний потерпевших.

В период расследования дела Ивановский давал подробные показания, из которых усматривалось, что от Варакина ему стало известно он крайне нуждается в деньгах. Поэтому решили совершить разбойное нападение на автобус с туристами. Варакин предложил при совершении разбойного нападения использовать форму сотрудника ГАИ. Он из алюминия вырезал прямоугольник, Варакин на нем нарисовал государственный номер 14-20 ЧТМ с белым фоном и черными цифрами, а также изготовил жезл сотрудника милиции и приобрел белые китайские перчатки. Для участников преступления были изготовлены маски, приготовлено оружие. Об обстоятельствах совершения самого преступления Ивановский рассказал так, как они изложены в приговоре.

Давая оценку показаниям осужденного, суд правильно отметил в приговоре, что свои признательные показания Ивановский полностью подтвердил при проведении а следственного эксперимента с выходом на место происшествия и на дополнительном допросе в качестве обвиняемого, когда Ивановский пояснил, что больше всего ему запомнилась подготовка к нападению на автобус, инициатором которой был Варакин. В стадии подготовки к преступлению была конкретно определена роль каждого участника.

Из показаний Кузнецова видно, что Варакин предложил "вымолотить" ещё один автобус, замаскировав транспортное средство под милицескую машину, а участников преступления под сотрудников ГАИ.

Показания Ланга и Агидильна, данные ими в период полного признания своей вины, раскаяния в содеянном, в том числе и при выходе на месте происшествия, также содержали подробные детали об обстоятельствах преступления, степени участия и роли каждого участника преступления.

Согласно показаниям Варакина на следствии он признавал свое активное участие в совершении разбойного нападения на автобус с туристами. Роль работника ГАИ выполнял Ланг, он останавливал автобус. После захвата автобуса он занял место водителя. Отогнав автобус в сторону от трассы, стали высаживать пассажиров, которые выходя из автобуса по одному клали деньги в сумку. Увидев, что в автобусе началась паника, он произвел выстрел из ружья вверх. При этом стекла в окнах автобуса рассыпались на кусочки. Перед отъездом с места происшествия он повредил мотор автобуса. По дороге, на обратном пути, Агильдин отсчитал 9.000.000 руб. из общей суммы похищенного. Эти деньги разделили между ним, Агильдиным и Кузнецовым. Уточняя свои показания, Варакин пояснил, что сначала он хотел скрыть участие Ланга в преступлении поскольку он являлся его родственником.

Правильно в приговоре отмечено, что после ознакомления с делом в порядке ст. 236 УПК РСФСР, показания Варакина об обстоятельствах вышеуказанного преступления были утрачены (листов с показаниями Варакина в деле не оказалось). Однако их содержание было установлено. Бесспорно было установлено наличие указанных листов в материалах дела до ознакомления с ними.

Опровергая версию осужденных о применении в отношении них противозаконных мер, под воздействием которых они, якобы, дали ложные показания, суд правильно указал в приговоре о том, что содержание показаний осужденных свидетельствовало о том, что каждый из них давал показания произвольно, используя свой стиль изложения, уточняя только им известные детали преступления, зафиксированные в памяти каждого из них. Показания осужденных уточнялись, дополняли друг друга и в целом, после оценки их в совокупности с другими доказательствами позволили правильно установить фактические обстоятельства дела, степень участия и роль каждого участника преступления.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины осужденных, суд признал не состоятельными показания осужденных в судебном заседании, подробно изложив в приговоре доказательства опровергающие выдвинутые ими версии, о их непричастности к преступлению, с приведением подробного обоснования своих выводов в этой части.

В подтверждение вины осужденных по данному эпизоду суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевших Нагиева, Кузнецова, Гафуровой Коваленко, Гладких, Тахоевой, Лусиковой, Гсрбиной, Ладыниной, Жакулина водителя автобуса, потерпевших Фроловой, Рудинской, Наседкиной, опознавших Ивановского по голосу, Пальшиной и Веселкова, опознавших Ланга.

Свидетель Наседкина была подробно допрошена об обстоятельствах проведенного опознания. Она показала, что перед тем как её пригласили на опознание, она ни с кем не общалась, никаких указаний о проведении опознания ей не давалось. Во время опознания в комнате, опознаваемых было трое, они сидели вместе, бросающихся в глаза отличительных признаков они не имели. Ни подсказок, ни наводящих вопросов со стороны работников милиции не было. Когда она опознала Ивановского он не был удивлен, опознание происходило в спокойной обстановке в присутствии понятых.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы на изъятом с места происшествия окурке обнаружены антигены, свойственные группе крови Агильдина, что не исключало происхождения слюны на данном окурке от Агильдина. Из протокола обыска видно, что у в гараже Кузнецова был изъят проблесковый маяк синего цвета, с черным шнуром с переключателем. Кузнецов в судебном заседании пояснил, что при выезде с сотрудниками милиции, он сам выдал коробку с этим маяком. У Фильшина был изъят камуфляжный костюм, который он передал участникам разбойного нападения и который был ими использован при нападении на автобус. В процессе осмотра вещественных доказательств в судебном

заседании, Фильшин подтвердил принадлежность ему этого костюма.

Признавая обоснованной квалификацию действий осужденных по ст. ст. 162 ч. 3 п. «б», 209 ч. 2 УК РФ, судебная находит также правильной квалификацию их действий и по ст. 166 ч. 4 УК РФ, поскольку они неправомерно завладели автобусом. С доводами кассационных жалоб об излишней квалификации действий осужденных в этой части судебная коллегия не может согласиться в связи с тем, что неправомерное завладение автобусом, без цели хищения его, материалами дела установлено. Признанными достоверными показаниями осужденных и показаниями потерпевших было установлено, что преступление совершено неоднократно, под угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших.

Окрытое похищение, совершенное на магазин 000 "Надежда" в п. Кличка Приаргунского района в ночь на 27 июля 1997 года.

Вина Агильдина, Кузнецова, Ивановского подтверждена их собственными, приведенными в приговоре показаниями, данными в период признания ими своей вины в стадии предварительного следствия и показаниями потерпевшего Шестопалова.

Оценивая показания осужденных в совокупности с другими доказательствами по делу, суд правильно отметил в приговоре, что в период расследования дела осужденные не только признали свою вину, но и дали подробные показания об обстоятельствах содеянного ими и каждый из них составил схему к месту происшествия, затем при выходе на место происшествия подтвердили свои показания в присутствии понятых. Эти показания осужденных подтверждены протоколом осмотра места происшествия.

Размер хищения, причиненного преступными действиями осужденных, установлен на основании показаний осужденных, данных акта результатов снятия остатков товара, акта ревизии, инвентаризационной ведомости, перечнем похищенных товаров.

Разбойное нападение, совершенное на магазин 000 "Поиск" в п. Досатуй. Глжа-ргу некого района в ночь на 27 июля 1998 года.

По мнению судебной коллегии суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Губова, Агильдина, Кузнецова, Ивановского по данному эпизоду на основании, подробно приведенных в приговоре показаний самих осужденных в период признания ими своей вины в стадии предварительного следствия, на основании показаний потерпевшего Корнева, протокола осмотра места происшествия и и других, исследованных в судебном заседании доказательств, правильно оцененных судом в совокупности.

Выявленное, после ознакомления осужденных с материалами дела, исчезновение из дела целого ряда подлинных документов, изобличающих осужденных в совершении этого преступления, не препятствовало исследованию и оценки собранных о деле доказательств и установлению фактических обстоятельств дела. После исследование доказательств в судебном заседании суд обоснованно пришел к выводу о том, что в обвинительном заключении правильно изложено содержание утраченных документов.

Разбойное нападение, совершенное в селе Куйтун Краснокаменского района в ночь на 13 августа 1998 года на магазин «Нходка».

Вина Агильдина, Губова, Кузнецова по данному эпизоду подтверждена, приведенными приговоре показаниями данными Губовым и Кузнецовым в период расследования дела, показаниями потерпевших Швиндт, Ахмедовой протоколом осмотра места происшествия.

В связи с заявлением осужденных о том, что в период расследования дела они оговорили себя под применением в отношении них противозаконных мер, судом были приняты меры к проверке показаний осужденных. При проверке дела не было выявлено обстоятельств подтверждающих выше указанное заявление осужденных.

**Разбойное нападение в селе Чингильтуй Калганского района,
совершенное в ночь на 15 августа 1998 года.**

Вина Губова, Агильдина, Кузнецова материалами дела подтверждена и юридическая оценка, данная судом действиям осужденных соответствует содеянному ими.

В судебном заседании Губов и Кузнецов признали себя виновными частично. Они не отрицали сам факт хищения чужого имущества из помещения конторы коопхоза "Победа", ссылались на то, что они совершили тайное похищение имущества. Отрицали наличие у них оружия. Вместе с тем признали, что женщину, появившуюся на месте происшествия и назвавшуюся сторожем, они завели в сторожку, уложили на топчан, в связи с тем, что она находилась в сильной степени алкогольного опьянения, т.к. она была сильно пьяная. По эпизоду связанному с разбойным нападением на частный магазин Губов и Кузнецов отрицали причастность к этому преступлению Агильдина и факт применения насилия в отношении сторожа Макарова. В стадии предварительного следствия Агильдин, и Губов, и Кузнецов не только признавали свою вину, но и давали подробные показания об обстоятельствах завладения имуществом находившимся в конторе и в магазине, уличая друг друга в преступлении. Свои показания осужденные подтвердили и при выходе на место происшествия.

Однако в совершении, именно, разбойных нападения осужденные были уличены показаниями потерпевших Каменщиковой и Макарова, не доверять которым у суда не имелось оснований, поскольку они объективно подтверждены показаниями осужденных данных ими в период расследования дела, протоколами осмотра места происшествия, обыска, изъятия и опознания похищенных вещей и винтовки.

Размер хищения судом установлен на основании показаний Мусатовой, потерпевшего Торосян, приобщенными к делу бухгалтерскими документами, приобщенной к делу распиской о возврате похищенного имущества Торосяну.

Давая оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, суд обоснованно признал доказательствами вины осужденных в преступлениях совершенных бандой следующие доказательства.

По эпизоду связанному с **разбойным нападением на железнодорожную кассу на станции Шерловая Гора Борзинского района в ночь на 21 ноября 1996 года** суд не установил наличие устойчивой вооруженной группы (банды). Действия Варакина по данному эпизоду квалифицированы по ст. 162 ч.2 п. п. «а, в, г» УК РФ

Отрицая свою причастность к этому преступлению, Варакин в судебном заседании утверждал, что под оказанным на него физическим и моральным давлением он был вынужден подписать признательные показания.

В период предварительного следствия Варакин и осужденный по этому же делу Миронов признавали свою вину и давали подробные показания об обстоятельствах

содеянного ими и, именно, эти показания при проверке были подтверждены другими объективными доказательствами по делу.

Согласно показаниям Миронова и Варакина они купили у Золоторева автомат. В начале ноября 1996 г. они решили ограбить железнодорожную кассу в п. Шерлова Гора, так им были нужны деньги для покрытия долгов, образовавшихся в результате их коммерческой деятельности. За день до ограбления кассы, они ознакомились с расположением входов и выходов в кассу, в зал ожидания, с расписанием поездов. Они договорились о совершении преступления с применением оружия, масок. В три часа ночи они приехали на вокзал, машину оставил в переулке. Подойдя к залу ожидания, они увидели там находится женщину, которая долго не уходила. Перед совершением преступления они надели маски. У Миронова была монтажка, которую он намеревался использовать для взлома двери кассы, связка ключей, из которых он хотел подобрать ключ к кассе, кроме того, на всякий случай, Миронов он взял с собой нож. Женщине, находившейся в зале ожидания, Варакин приказал вести себя тихо. Однако она стала кричать. Пока Варакин разговаривал с женщиной, Миронов монтажкой выбил окошко в кассе и проник внутрь кассы. Там оказалась кассир, которая пыталась закрыть железную решетку двери. Однако Миронов предупредил действия кассира, приказал ей у кассира где находятся деньги. Варакин в помещение кассы зашел вместе с женщиной, которую заставил встать угол и отвернуться. Завладев деньгами, Миронов ножом перерезал провода двух телефонов, после чего они на машине скрылись с места происшествия. Всего ими было похищено 3 миллиона, эти деньги они поделили поровну.

Свои показания осужденные подтвердили при выходе на место происшествия. Эти показания Миронова и Варакина подтверждены, приведенными в приговоре показаниями потерпевшей Мошкиной и свидетеля Ступичевой. Протоколом осмотра места происшествия, протоколами обнаружения и изъятия орудий преступления, заключениями проведенных по делу экспертиз

Признавая несостоятельными показания осужденных о ,якобы, вынужденном самооговоре и фальсификации материалов дела, суд правильно указал в приговоре, что доводы их в этой части противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе и показаниями самих осужденных в период расследования дела.

Суд признал установленной, вину Фильшина, Губова, Кузнецова, Ивановского, Агильдина в том, что они в период с 6 марта 1995 года по август 1996 года тайно совершали ряд хищений чужого имущества в составе устойчивой вооруженной группы, имеющей постоянные связи между собой, предварительную договоренность о способах проникновения в помещение, о роли каждого участника группы в совершении преступлений, объединившейся для совершения преступлений.

Правильно в приговоре отмечено, что за указанный период времени осужденные отработали способ проникновения с использованием монтировок, оставляя одного члена преступной группы на улице для наблюдения за обстановкой, с целью предупреждения в случае обнаружения каких-либо препятствий в осуществлении преступного умысла и «как правило, эту роль постоянно выполнял Ивановский».

Согласившись с выводами суда о доказанности вины осужденных в этой части, судебная коллегия находит правильной квалификацию их действий по данным эпизодам по ст.144 ч. 3 УК РСФСР.

Суд признал установленной вину осужденных в совершении целого ряда краж различным составом вооруженной группы (банды).

Вина Губова, Агильдина Варакина в совершении кражи в ночь на 27 декабря 1996 года из отделения связи и сбербанка в с. Кондуй Борзинского района подтверждена показаниями самих осужденных, данными ими в период расследования дела, протоколом осмотра места происшествия и, собственноручно составленными осужденными, схемами к месту происшествия. После ознакомления осужденных с материалами дела была установлена утрата ряда документов, в том числе протоколов допросов Агильдина, Варакина и Губова, следственного эксперимента с участием Варакина. Однако содержание указанных документов было восстановлено и суд дал правильную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам.

Вина Агильдина Ивановского, Кузнецова в покушении в ночь на 24 апреля 1997 года в с. Манкечур и Бутунтай Алек-Заводского района на кражи чужого имущества подтверждена последовательными и полными показаниями осужденных. Данными ими в период расследования дела, приобщенными к делу справками.

Вина Агильдина, Кузнецова, Ивановского в совершении летом 1997 года кражи из магазина ЧПР «Рада» в с. Соктуй-Милозян Краснокаменского района подтверждена показаниями самих осужденных и потерпевшего Карагезяна.

Вина Агильдина, Кузнецова и Ивановского в совершении в ночь на 5 сентября 1997 года кражи в группе с Сапожниковым со склада АО «Пограничный» в п. Пограничный Приаргунского района показаниями самих осужденных, получивших правильную оценку в приговоре, протоколом осмотра места происшествия и актом инвентаризации ценностей.

Вина Агильдина, Ивановского, Губова, Ивановского, Кузнецова в совершении 2 декабря 1997 года кражи из магазина Приаргунского РайПО и из частного магазинга Каплуновой в с. Дурой подтверждена показаниями самих осужденных в период расследования дела, протоколом осмотра места происшествия, актом ревизии.

Вина Агильдина, Ивановского, Кузнецова в совершении в ночь на 20 февраля 1998 года кражи из магазина в п. Молодежный Приаргунского района подтверждена показаниями осужденных в период предварительного следствия, протоколами осмотра места происшествия, обнаружения, изъятия и осмотра вещественных доказательств.

Вина Агильдина, Ивановского, Кузнецова в совершении в ночь на 20 июня 1998 года краж из магазина в г. Краснокаменске магазина в с. Погодаево Приаргунского района подтверждена, приведенными в приговоре показаниями самих осужденных данными ими в период расследования дела, протоколом осмотра места происшествия.

В приговоре приведено полное обоснование вины осужденных в незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении или ношении оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, незаконного изготовления или ремонта огнестрельного оружия.

Тщательно исследовав в судебном заседании все собранные доказательства, в том числе показания осужденных и приведенные ими в свою защиту объяснения, суд, как отмечалось выше, признал доказанной их вину только в том объеме, предъявленного им обвинения, которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в этой части и о квалификации преступных действий каждого из них в приговоре мотивированы, и не согласиться с этими выводами у судебной коллегии не имеется оснований.

В связи с заявлением осужденных о применении в отношении них противозаконных мер по делу были допрошены в качестве свидетелей Скобин, Каверзин, Нестеренко, Сазанов, Каплан, Полуэктов, Никитин, Козлов, Высотин, Воросов, Громова, Козулин из их показаний видно, что в период расследования дела осужденные добровольно рассказывали об обстоятельствах совершенных преступлений, называли соучастников преступлений, отвечали на все вопросы, выезжали на место совершения преступлений, собственноручно составляли схемы к протоколам допросов, необходимости применения в отношении них какого-либо давления не имелось, никаких жалоб на действия работников милиции или следователей от них не поступало.

Кроме того, показаниями свидетелей было установлено, что Агильдина и Кузнецова задержали на территории Приаргунского района. Только после того, как Кузнецов дал показания, и рассказал о преступлениях, совершенных им с другими лицами на территории других районов, стали проверять его показания и установили соучастников преступления. После чего была установлена и задержана преступная группа.

В процессе задержания осужденных никто из них не пытался оказывать сопротивления, поэтому не возникало необходимости применения табельного оружия.

При проверке показаний осужденных было установлено, что во время содержания их в ИВС от них не поступало ни жалоб, ни заявлений о применении в отношении них физического или психического насилия. Не было установлено фактов допроса кого-либо из осужденных в ночное время. Не нашло при проверке подтверждения заявление о том, что в связи с избиением и причинением телесных повреждений осужденным неоднократно вызывалась "скорая помощь".

Судом был исследован журнал первичного осмотра и регистрации оказания медицинской помощи лицам, содержащимся в ИВС. Отраженные в журнале записи, приведенные приговоре не давали оснований к выводу о том, что в отношении кого-либо из осужденных применялось насилие.

Нее нашли своего подтверждения в материалах дела показания Варакина о том, что он был избит при задержании у себя в квартире, затем и в Борзинском РОВД и в пути следования в Приаргунский РОВД и об угрозе применения в отношении него оружия.

В приговоре приведен подробный анализ всех показаний осужденных, в которых они ссылались на нарушение их прав и уголовно-процессуального закона, со ссылкой на материалы судебного следствия по проверке указанных заявлений.

Приобщенные к делу акты обследования психической полноценности осужденных свидетельствуют о том, что они были вменяемы на момент инкриминируемых им деяний. Суд оценив указанные доказательства в совокупности с другими материалами дела, согласился с выводами экспертов.

При проверке дела не было выявлено нарушения уголовно-процессуального закона или неполноты следствия, т. е. обстоятельств, влекущих отмену приговора и направление дела на новое расследование и судебное следствие. Полностью опровергаются содержащимися в деле данными (в том числе графиками ознакомления с материалами дела) доводы кассационных жалоб о том, что они были ограничены во времени, предоставленным им для ознакомления с материалами дела.

Все доводы и заявления осужденных тщательно проверялись и разрешались с вынесением мотивированных постановлений, которые, по мнению судебной коллегии,

являются законными и обоснованными.

Назначенное осужденным наказание, по мнению судебной коллегии, соответствует тяжести совершенных ими преступлений и данным о их личности. При решении этого вопроса суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данных характеризующих личность каждого и них и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает необходимым внести изменения в приговор в части назначения наказания Агильдину, Губову, Лангу по совокупности приговоров и по совокупности преступлений Фильшину и Золотореву связи с тем, что они подлежали освобождению от наказания, назначенного им по предыдущим приговорам на основании акта «Об амнистии». Исключению подлежит указание об осуждении Губова по ст. 158 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы в связи с тем, что он осужден за это преступление дважды.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Читинского областного суда от 23 мая 2000 года в отношении АГИЛЬДИНА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА, ГУБОВА ПАВЛА ИВАНОВИЧА, ФИЛЬШИНА МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, ЗОЛОТОРЕВА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА, ЛАНГА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА изменить.

Исключить из приговора: указание об отмене условного осуждения Агильдина А.Н, Губова П.И., Ланга Д.А. по предыдущим приговорам; указание о назначении наказания по совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, Агильдину А. Н., Губову П.И., Лангу Д.А. и о назначении наказания по совокупности приговоров, на основании ст. 40 УК РСФСР, Фильшину М.Н. и Золотореву А. Н., а также указание об осуждении Губова П. И. По ст. 158 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Считать осужденными настоящим приговором:

АГИЛЬДИНА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 п. «б», 162 ч.2 п. п. «б,в,г», 209 ч.2, 166 ч.4, 161 ч.2 п. п. «б,в,г», 158 ч.2 п. п. «б,в,г», 222 ч. 3, 223 ч.1, 33 ч.4 и 223 ч.1, 30 ч. 3 и 158 ч.2 п. п. «б,в» УК РФ УК РФ, ст.ст. 144 ч. 3 (в редакции закона 1994 года), 148-1 ч.3 (в редакции закона 1994 года) УК РСФСР к 13 (тринадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

ГУБОВА ПАВЛА ИВАНОВИЧА по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.2 п. п. «б,в,г», 209 ч.2, 161 ч.2 п. п. «б,в,г», 158 ч.2 п. п. «а,б,в», 222 ч.1, 33 ч.4 и 223 ч.1 УК РФ, ст. 144 ч.3 (в редакции закона 1994 года) УК РСФСР к 9 (девяти) годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

ЛАНГА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ и ст. 162 ч. 2 п. п. «а,в,г» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с

конфискацией имущества.

ФИЛЬШИНА МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, с применением ст. 73 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 144 ч.3 УК РСФСР (в редакции закона 1994 года), ст. 158 ч.2 п. п. «а,б,в» УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет.

ЗОЛОТОРЕВА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА по совокупности преступлений предусмотренных ст. ст. 223 ч.2, 223 ч. 1, 222 ч.2, 222 ч.1 УК РФ к 4 (четырем) годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

В остальной части приговор в отношении АГИЛЬДИНА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА, ГУБОВА ПАВЛА ИВАНОВИЧА, ЛАНГА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, ФИЛЬШИНА МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, ЗОЛОТОРЕВА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА, а так же в отношении ВАРАКИНА СЕРГЕЯ АЛЕСАНДРОВИЧА, КУЗНЕЦОВА АНАТОЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА и ИВАНОВСКОГО СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА оставить без изменения, кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

Справка: осужденные содержатся в
Учреждении ИЗ-75/1 г. Читы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИЗ-75/1- Читы в соиск.
судья Александр М. Кузнецов М., Мандарин СМ.
Губов П.И., Варакина С.А., Ланг Р.А.,
Золоторева А.И.

2. Прокурат. РФ

2. Дело отправлено «

200

года

6 38-ми тысяч

+ 3 кас в Читинский орс.