

78 – 001 – 45

председательствующий
Каширин В.Г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – Говорова Ю.В.

Судей – Ворожцова С.А. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании 28 декабря 2001 года уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Земскова Г.Н. на приговор
Санкт – Петербургского городского суда от 26 сентября 2001 года,
которым -

Земский Геннадий Николаевич, родившийся 28 июня 1965 года в
городе Апатиты Мурманской области, ранее не судимый, осужден –

по ст. 325 ч. 2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с
удержанием 10 % заработка в доход государства;

по ст. 109 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

по ст. 159 ч. 2 п. п. “ б, г ” УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения
свободы;

по ст. 162 ч. 3 п. “ в ” УК РФ к 10 годам лишения свободы с
конфискацией имущества;

по ст. 105 ч. 2 п. “ з ” УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначено 16 лет
лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в
исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден **Королев Иван Васильевич**,
родившийся 7 сентября 1980 года в городе Ленинграде, ранее не
судимый, по ст. 158 ч. 2 п. “ г ” УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к
7 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии
общего режима.

Приговор в отношении Королева не обжалован и не
опротестован.

Земский признан виновным и осужден за то, что причинил смерть по неосторожности Богатыреву А.А., разбойное нападение на Тяглова и убийство, сопряженное с разбоем Тяглова, мошенничество и похищение у гражданина важного личного документа.

Преступления Земским совершены в период с 16 июня по 25 июля 2000 года в городе Санкт – Петербурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Вину в совершении преступлений Земский признал частично. На приговор подал кассационную жалобу в которой просит разобраться и вынести более мягкий приговор, поскольку судом не учтены смягчающие его наказание обстоятельства.

В обосновании такой просьбы Земский в жалобе указывает, что его необоснованно осудили по ст. 109, 105, 162 УК РФ.

Опознание его Мамаевой было проведено с нарушением закона. В квартире Богатырева у последнего была драка с Кузьминым. На утро его разбудили и сказали, что Богатырев мертв. Это мог сделать Кузьмин.

На предварительном следствии его вынудили дать показания против себя, поэтому он и признавал вину в совершении преступлений в отношении Богатырева и в разбое и в убийстве.

Королев его оговаривал, так как у них были неприязненные отношения. Кроме того Королев страдает психическими недостатками.

Тяглов имел множество недостатков, поэтому мог умереть собственной смертью.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Земского правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Королев как на предварительном следствии, так и в суде показывал, что между Земским и Богатыревым была ссора, а утром ему Богатырев сказал, что он запинал Богатырева.

Свидетель Кузьмин также рассказал о ссоре Богатырева и Земского и показал, что видел как Земский наносил Богатыреву удары рукой в голову и живот, отчего потерпевший надел, ударяясь головой, на затылке у него была кровь. Кроме того Земский бил лежащего на полу Богатырева ногами. Утром Земский привел в эту квартиру Королева, который раньше ушел и тот видел труп.

Судебная коллегия считает, что оснований не доверять показаниям Королева и Кузьмина у суда не имелось. Их показания

были последовательными, они их подтверждали на очной ставке с Земским, подтвердили в суде. Эти показания полностью согласуются с протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего телесных повреждений, механизме их причинения, причинах смерти Богатырева.

Каких – либо оснований для оговора данными лицами Земского судом обоснованно не усмотрено.

Вина Земского в разбойном нападении на Тяглова и убийстве последнего подтверждена показаниями Королева о том, что во время распития спиртного у Тяглова, Земский предлагал ему совершить убийство Тяглова и забрать телевизор. Когда он отказался, Земский сказал, что сам это сделает. Когда Тяглов опьянел и уснул на диване, Земский положил ему на лицо подушку и придавил руками и коленями, а затем стал подпрыгивать, придавливая подушку еще больше. Когда Тяглов затих, Земский сказал, что тот мертв и собрал в комнате различные вещи, пальто Тяглова, завязал в покрывало телевизор. Пакет с вещами отдал ему – Королеву, а сам с телевизором вышел из квартиры. На улице Земского с телевизором задержали.

Оснований не доверять данным показаниям Королева у суда также не имелось.

Эти показания согласуются с показаниями потерпевшей Мамаевой, протоколом личного досмотра Земского, заключением судебно – медицинского эксперта о механизме и локализации телесных повреждений на трупe Тяглова, времени и причинах причинения смерти от механической асфиксии.

Как видно из показаний Мамаевой она уверенно опознала Земского как человека, которого она неоднократно видела у своего брата Тяглова.

Кого – либо опознания в порядке ст. 165 УПК РСФСР по делу не проводилось.

Таким образом, судебная коллегия находит не состоятельными доводы жалобы Земского о том, что он якобы не совершал преступлений в отношении Богатырева и Тяглова.

Вина Земского в отношении преступлений в отношении Гаврилова подтверждена показаниями потерпевшего, копией лицевого счета Гаврилова, протоколами осмотров.

Юридическая оценка содеянного Земским судом определена правильно.

Каких – либо нарушений норм УПК РСФСР, которые могли бы повлечь за собой отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Судебная коллегия находит не состоятельными доводы жалобы о том, что к осужденному якобы были применены незаконные методы ведения следствия.

Судом аналогичные доводы проверялись и обоснованно признаны не правильными. Мотивы такого вывода в приговоре достаточно полно отражены.

Наказание осужденному назначено с учетом содеянного, данных о его личности.

Оснований для смягчения наказания Земскому судебная коллегия не усматривает.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Санкт – Петербургского городского суда от 26 сентября 2001 года в отношении Земского Геннадия Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи -

Копия верна – Судья Верховного Суда РФ



Ворожцов С.А.

сделана

78-001-145

Копии определения направлены:

1. Начальнику упр. ИЗ-47/42

2. Дело отправлено « Январь 200 1 года 10 4/м

С. Тимофеевский гс