



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №29-Г01-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего судьи  
судей

Г.В.Манохиной  
Г.В.Макарова  
А.М.Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2002 г. частную жалобу Гурьевой С.В., Губайдулиной Р.Я. и других на определение судьи Пензенского областного суда от 15 октября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гурьева С.В., Губайдулина Р.Я. и другие 9 июля 2001 г. обратились в суд с заявлением о признании недействительным Закона Пензенской области №122-ЗПО «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» по мотиву его несоответствия действующему налоговому законодательству и ФЗ №148-ФЗ от 31 июля 1998 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Определением судьи Пензенского областного суда от 6 августа 2001 г. в принятии заявления отказано на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР – неподсудность дела данному суду. В обоснование данного определения судьей указано на то, что указанные заявителями обстоятельства, явившиеся основанием их обращения в суд, касаются взаимоотношений с налоговыми органами и органами местного самоуправления, которые не учитывают способность заявителей как налогоплательщиков к уплате единого налога. Однако, данные обстоятельства, являющиеся результатом конкретных расчетов вре-

менного вмененного дохода и возможно требующих защиты прав заявителей, могут быть установлены и разрешены другим судом – арбитражным либо нижестоящим судом общей юрисдикции. Кроме того, требование заявителей противоречит ч.3 ст.239-8 ГПК РСФСР, согласно которой до вступления решения в законную силу правовой акт или отдельная его часть не могут считаться незаконными и недействующими. При условии нарушения гражданских прав заявителей в результате неправильного применения оспариваемого ими закона они в соответствии со ст.47 Конституции РФ вправе за разрешением спора обратиться в тот суд и тому судье, к подсудности которых относится данное дело. При указанных обстоятельствах подсудность данного дела в силу ст.115 ГПК РСФСР к областному суду не относится.

14 сентября 2001 г. заявителями через Верховный Суд РФ на указанное выше определение (от 6.08.2001 г.) была подана частная жалоба, которая 3 октября 2001 г. направлена в Пензенский областной суд для его оформления в порядке ст.289 ГПК РСФСР.

15 октября 2001 г. тем же судьей Пензенского областного суда было отказано в принятии частной жалобы на определение от 6 августа 2001 г. по мотиву пропуска установленного ст.284 ГПК РСФСР срока, так как имеющиеся в суде сведения указывают на то, что копии определения от 6 августа 2001 г. направлены сторонам 9 августа 2001 г., а их довод о том, что своевременно истцы не обжаловали определения из-за допущенной ошибки при оформлении документов не является уважительной причиной для восстановления пропущенного срока.

В частной жалобе на определение судьи от 15 октября 2001 г. указывается на то, что оно постановлено без учета фактических обстоятельств, так как ранее жалоба была подана в срок, но в ней ошибочно была указана дата другого определения (от 16 июля 2001 г. об оставлении заявления без движения) которое заявителями было выполнено и необходимости в его обжаловании не было. Без проверки существования жалобы, а исходя лишь из ошибочно указанной даты другого определения, судья 27 августа 2001 г. вынесла определение об оставлении без рассмотрения частной жалобы на определение от 16 июля 2001 г. по мотиву пропуска срока, а также того, что определения об оставлении заявлений без движения не подлежат обжалованию.

Из текста определения судьи от 27 августа 2001 г. следует, что 16 августа 2001 г. в областной суд поступала частная жалоба на определение судьи от 16 августа 2001 г. (л.д.33), но копии частной жалобы в материалах по заявлению не имеется.

Однако, судебная коллегия Верховного Суда РФ считает возможным согласиться с приведенным выше доводом частной жалобы, так как из самого определения от 27 августа 2001 г. следует, что в поступившей 16 августа 2001 г. в областной суд жалобе не указывалось о причинах несвоевременного обращения в суд и не ставилось вопроса о восстановлении пропущенного

срока, что должно было иметь место в отношении определения от 16 июля 2001 г. Данные обстоятельства необходимо рассматривать во взаимосвязи со определением от 6 августа 2001 г., в котором ничего не указано о недостатках поданного заявления применительно к требованиям ст. ст. 129, 130 ГПК РСФСР, что, в свою очередь, дает основания считать, что заявителями были устранены недостатки отмеченные в определении от 16 июля 2001 г. и необходимости его обжалования не было.

При указанных обстоятельствах и имея в виду, что копии определения от 6 августа 2001 г. были высланы заявителям 9 августа 2001 г., а 16 августа 2001 г. поступила их частная жалоба на него (с признанным упущением), судебная коллегия считает, что срок на обращение с частной жалобой на определение пропущен не был. Затем последовала переписка с Верховным Судом РФ и пересылка почты.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности определения от 15 октября 2001 г. об отказе в принятии частной жалобы и необходимости его отмены.

Поскольку, на определение от 6 августа 2001 г. заявителями также приносилась частная жалоба, но она не рассмотрена, а в силу изложенного выше, действия судьи в этой части признаны неправомерными, а определение от 15 октября 2001 г. подлежащим отмене, судебная коллегия Верховного Суда РФ находит возможным одновременно рассмотреть и частную жалобу на определение от 6 августа 2001 г.

С вышеприведенным суждением судьи об отказе в принятии заявления нельзя согласиться по следующим основаниям.

Из заявления Гурьевой С.В., Губайдулиной Р.Я. и других следует, что оспариваемый ими закон не соответствует аналогичному ему по названию федеральному закону. В частности, понятие «вмененного дохода» в законе области по порядку его расчета и в Федеральном законе «вмененного дохода» и «базовой доходности»; закон области не отвечает требованиям ч.1 ст.17 Налогового кодекса РФ и т.п.

Действительно, из этого же заявления следует указание на то, что заявителям неверно установлена «Базовая доходность», принцип определения которой отличается от предусмотренного в федеральном законе. Однако, проведя этот довод, заявители не ставили вопроса о защите нарушенных прав и возмещении ущерба в связи с неправильным применением закона области налоговыми органами и органами местного самоуправления, в связи с чем указание в определении об обратном не соответствует действительности.

Право определения предмета и оснований иска согласно ст.34 ГПК РСФСР принадлежит истцу, а следовательно, в соответствии с указанным заявителями требованием и подлежало рассмотрению их заявление.

Довод определения о противоречии требования заявителей относительно «недействительности» закона области либо признании его «незакон-

ным и недействующим» является несостоятельным, так как не является основанием для отказа в принятии заявления и обязанностью суда является изложение решения в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, судебная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

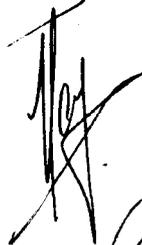
определение судьи Пензенского областного суда от 6 августа 2001 г. и от 15 октября 2001 г. отменить и материал по заявлению Гурьевой С.В., Губайдулиной Р.Я. и других направить в Пензенский областной суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий судья



Г.В.Манохина

Судьи



Г.В.Макаров  
А.М.Маслов

