

1 W
Председательствующий
Ермолаев А.В.

Дело № 58-001-106

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
российской Федерации в составе:

Председательствующего Вячеславов В.К.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело
по кассационным жалобам осужденного Жернокевича А. О., на
приговор Хабаровского краевого суда от 13 сентября 2001 года,
которым

Жернокевич Анатолий Осипович, 20
июня 1964 года рождения, уроженец с.
Юхта Свободненского района
Амурской области, русский, судимый:

- 6 мая 1994 года по ст. ст. 103, 144 ч.
2 УК РСФСР к 8 годам лишения
свободы, освобожден 18 ноября
1999 года условно-досрочно на 1
год 4 месяца 24 дня;

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ к 15 годам лишения
свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию
частично, в виде 6 месяцев лишения свободы, присоединена
неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и
окончательно по совокупности преступлений Жернокевичу А.О.
назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 6

месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании ст. ст. 97, 99 УК РФ Жернокевичу назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от алкоголизма у психиатра.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Жернокевич признан виновным в умышленном причинении смерти Астафьеву на почве личных неприязненных отношений, совершенном неоднократно.

Преступление Жернокевичем совершено 8 апреля 2001 года в поселке Солнечном Солнечного района Хабаровского края при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Жернокевич виновным себя в совершении указанного преступления признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Жернокевич А.О., не отрицая того, что смерть потерпевшего наступила от его действий, в то же время утверждает, что не имел умысла на его убийство, преступление совершил в состоянии аффекта, вызванного неправомерным поведением Астафьева, ссылаясь на данные отрицательно характеризующие потерпевшего как личность, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, в том числе его права на защиту, просит разобраться в деле и принять по нему правильное решение.

В возражениях на кассационные жалобы, потерпевшая Клименко Л.Н., и государственный обвинитель Хуснутдинов О.Г.,

просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Жернокевича в совершении указанного преступления основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Жернокевича в умышленном убийстве Астафьева при обстоятельствах, установленных судом, подтверждается его собственными показаниями о содеянном, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам преступления и подтверждаются другими доказательствами.

При этом, судом выяснились причины наличия противоречий в показаниях осужденного, причины изменения им показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

В соответствии с требованиями закона судом в приговоре приведены мотивы признания одних показаний осужденного правдивыми, других не правдивыми.

Из показаний свидетеля-очевидца происшедшего Чупровой на предварительном следствии, оглашенных в судебном заседании при наличии к тому законных оснований, усматривается, что она и Жернокевич, купив бутылку водки пришли в гости к Астафьеву. В процессе распития спиртного Астафьев отозвал ее для разговора. Они вдвоем сели на кровать в зале, Астафьев стал предлагать ей вступить в половую связь, трогал руками за грудь. Жернокевич по ее мнению слышал разговор между нею и Астафьевым. На предложение Астафьева она ответила отказом. В этот момент к ним подошел Жернокевич и ударил Астафьева обухом топора по голове. В дальнейшем он сказал, что Астафьева в живых оставлять нельзя, стащил его за одежду с кровати на пол и нанес не менее двух ударов обухом топора в левую теменную область головы. Она выбежала из квартиры, через некоторое время ее догнал Жернокевич, у него «за пазухой» был топор, а в руках вещи из квартиры Астафьева. Придя домой они рассказали о случившемся отцу Жернокевича.

В подтверждение вины Жернокевича суд также правильно сослался в приговоре на показания свидетелей Чичайкина, Шеломенцевой, Чугарина, Матвеевой, узнавших о происшедшем со слов Чупровой, сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом тщательно проверялись приводимые осужденным Жернокевичем в свою защиту доводы, в том числе о совершении убийства потерпевшего в состоянии аффекта и в ходе защиты от его нападения, о применении Астафьевым насилия к Чупровой, запоминании им событий преступления и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

В приговоре приведено убедительное обоснование выводов суда относительно приводимых осужденным доводов.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

Анализ показаний самого осужденного, свидетеля-очевидца происшедшего-Чупровой об обстоятельствах предшествовавших убийству, поведении потерпевшего, а также поведении Жернокевича во время совершения преступления – целенаправленность его действий, поддержание речевого контакта, высказывание намерения не оставлять потерпевшего в живых, о его поведении сразу после убийства потерпевшего – убежал с места происшествия, принял меры к сокрытию орудия убийства, рассказал своему отцу о совершенном убийстве, позволили суду прийти к правильному выводу относительно мотива действий Жернокевича по лишению жизни потерпевшего – на почве личных неприязненных отношений и необоснованности утверждений осужденного о совершении преступления в состоянии аффекта и в ходе защиты от нападения потерпевшего.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Жернокевичем преступления, прийти к правильному выводу о виновности Жернокевича в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

В том числе, как следует из материалов дела, право на защиту Жернокевичем реализовано в соответствии с законом, в полном объеме, согласно его волеизъявлению.

Вопрос о психическом состоянии Жернокевича исследован судом с достаточной полнотой. Выводы суда о его вменяемости основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и являются правильными.

Кроме того, согласно выводов экспертов Жернокевич признан страдающим алкоголизмом, нуждающимся в лечении противопоказаний к которому не имеется.

Выводы экспертов мотивированы, научно обоснованы, подтверждаются содержащимися в деле данными о злоупотреблении Жернокевичем спиртными напитками.

При назначении наказания Жернокевичу, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство – неправильное поведение потерпевшего.

Назначенное Жернокевичу наказание является справедливым.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению назначенного Жернокевичу наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 13 сентября 2001 года в отношении Жернокевича Анатолия Осиповича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



—



Справка: Жернокевич А.О. содержится в ИЗ-27/2 г. Комсомольска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



10

528-001-106

Копии определения направлены:

1. Начальнику Упр. ИС-24/2 г. Комсомольска-
на Амуре в отн. осужд. Жернокевича А.О.

г. Прокурор. РФ

2. Дело отправлено « » 200 2 года в 1-ю ин. кассу
в Хабаровском кр.