

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Гусева А.Ф.

судей: Дубровина Е. В., Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Гринниковой Л.И., по кассационным жалобам осуждённого Лукьянова Е.Н., адвоката Аржаевой В.В., - в защиту интересов осуждённого Лукьянова Е.Н., на приговор Кемеровского областного суда от 13 июня 2001 года, которым

Благодатских Александр Викторович, 24 мая 1970 года рождения, уроженец с. Рыбная Ватага, Кельмезского района, Кировской области, русский, со средним образованием, холостой, не работавший, проживающий в городе Междуреченске, Кемеровской области, по пр. 50 лет Комсомола 57 – 59, ранее не судим;

осуждён:

-по ст. 148 ч.3 УК РСФСР к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;

-по ст.ст. 33 ч.3, 167 ч.2 УК РФ к 3 (трём) годам лишения свободы.

На основании ст. 40 ч.1 УК РСФСР по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Благодатских А.В. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 7 (семь) лет, с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 78 ч.1 п.« б » УК РФ, ст. 5 ч.1 п.3, ч.4 УПК РСФСР Благодатских А. В. по ст.ст. 148 ч.3; 33 ч.3, 167 ч.2 УК РФ освобождён от уголовной ответственности, за истечением сроков давности.

По ст.ст.17,102 п.п.« а , г , д , з » УК РФ Благодатских А.В. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Лукьянов Евгений Николаевич, 25 марта 1970 года рождения, уроженец города Междуреченска, Кемеровской области, русский, со средним образованием, работавший слесарем на Федоровском хлебоприёмном предприятии, проживавший по адресу: Запорожская область, Мелитопольский район, с. Новобогдановка, улица Горького 162, ранее не судим;

осуждён:

-по ст. 148 ч.3 УК РСФСР к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;

-по ст. 167 ч.2 УК РФ к 4 (четырёх) годам лишения свободы;

-по ст. 115 УК РСФСР к 6 (шести) месяцам исправительных работ, с удержанием 10 % заработка в доход государства, по месту работы.

На основании ст. 78 ч.1 п.« б » УК РФ Лукьянов Е.Н. освобождён от уголовной ответственности, по ст.ст. 148 ч.3; 167 ч.2; 115 УК РФ за истечением сроков давности;

- по ст. 102 п.п.« а , д , з » УК РСФСР к 8 (восемью) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Благодатских А.В. и Лукьянов Е.Н. осуждены за то, что они совершили вымогательство, по предварительному сговору группой лиц соединенное с насилием опасным для жизни, повлекшее тяжкие последствия.

Кроме того, Благодатских А.В., как организатор, а Лукьянов Е.Н. — исполнитель, в соучастии, умышленно уничтожили и повредили чужое имущество, совершенное путем поджога, повлекшее тяжкие последствия.

Помимо этого Лукьянов Е.Н. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум лицам - Сусликову В.И., 1950 года рождения и Сусликову М.В., 1977 года рождения, совершенное из корыстных побуждений, способом, опасным для жизни многих людей и умышленное причинение легкого вреда здоровью Сусликовой И.В.

Преступления ими были совершены в гор. Междуреченске, Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Благодатских А.В. и Лукьянов Е.Н. в судебном заседании виновными себя не признали.

В кассационном протесте государственный обвинитель Гринникова Л.И. приговор суда в отношении Благодатских А.В. и Лукьянова Е.Н. считает незаконным, необоснованным, просит отменить его, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, а также чрезмерно мягкого наказания назначенного Лукьянову Е.Н.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Лукьянов Е.Н. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как Сусликова В.И. он не знал, никогда его не видел, не встречался, вымогательством по отношению к нему не занимался.

Он, Лукьянов Е.Н., поджигая дверь квартиры Сусликовых, не предполагал, что от этого наступят, такие последствия, как гибель людей,

потому что квартира потерпевших находилась на первом этаже, решетки на окнах отсутствовали, в это время на улице было много людей.

Учитывая, изложенное выше осуждённый Лукьянов Е.Н. просит приговор суда в отношении него изменить по вымогательству дело прекратить, по ст. 102 п.п. « а , д , з » УК РСФСР оправдать.

-Адвокат Аржаева В.В. приговор суда в отношении Лукьянова Е.Н. считает незаконным, необоснованным, так как его вина по ст.ст.148,102 УК РСФСР, ст.115 УК РФ не доказана, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд неправильно признал Лукьянова Е.Н. виновным по ст.148 ч.3 УК РСФСР, потому что он с Сусликовым В.И. знаком не был, никаких действий, выразившихся в предъявлении каких-либо требований в отношении него не высказывал, в его действиях отсутствует состав преступления вымогательство, а поэтому он не может нести ответственность по ст.148 ч.3 УК РСФСР

Материалами дела не установлена стоимость автомашины « Тойота – Королла », которую приобрёл Сусликов В.И., стоимость квартиры, предлагаемой погибшему на обмен, имеющие существенное значение для дела и по ст.148 ч.3 УК РСФСР Лукьянов Е.Н. должен быть оправдан.

Лукьянов Е.Н. постоянно на следствии утверждал, что, поджигая дверь квартиры Сусликова В.И., он хотел поугатать его, чтобы понудить последнего, заключить сделку купли-продажи автомашины « Тойота – Королла », при этом у Лукьянова Е.Н. умысла на убийство семьи потерпевших не было.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания было установлено, что Благодатских А.В. хотел купить у Сусликова В.И. автомашину « Тойота – Королла », предложил Лукьянову Е.Н. поугатать последнего, путём поджога двери его квартиры причём окончательная цель их действий была одна – приобретение автомашины Благодатских А.В. у Сусликова В.И., гибели людей они не желали.

Исходя из этого адвокат Аржаева В.В. полагает, что Лукьянов Е.Н. по ст.ст. по ст. 102 п.п. « а , д , з » УК РСФСР, 115 КУ РФ должен быть оправдан, потому что составом преступления, предусмотренного ст. 167 ч.2 УК РФ охватывается причинение смерти по неосторожности.

Доказательства, приведённые судом в приговоре, в том числе проведённые по делу экспертизы, добыты с нарушением УПК РСФСР, являются недопустимыми, так как они были представлены неуполномоченным на проведение следственных действий лицом, следователем Веселовской Т.А., которая не вправе была назначать и проводить экспертизы по делу.

Наказание Лукьянову Е.Н. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Поэтому с учётом изложенного выше адвокат Аржаева В.В. просит приговор суда в отношении Лукьянова Е.Н. изменить, прекратить уголовное дело по ст.ст. 102 п.п. « а , д , з », 148 ч.3 УК РСФСР, 115 УК Р, при отклонении же её доводов, применить к нему ст.64 УК РФ, смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста государственного обвинителя Гринниковой Л.И., кассационных жалоб осуждённого Лукьянова Е.Н., адвоката Аржаевой В.В., - в защиту интересов осуждённого Лукьянова Е.Н., выслушав заключение прокурора Смирновой Е. Е., не поддержавшей кассационный протест государственного обвинителя Гринниковой Л.И., полагавшей приговор суда в отношении Благодатских А.В., Лукьянова Е.Н. оставить без изменения, кассационные протест и жалобы без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Благодатских А.В., Лукьянова Е.Н. постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационном протесте государственного обвинителя Гринниковой Л.И., кассационных жалобах осуждённого Лукьянова Е.Н., адвоката Аржаевой В.В., - в защиту интересов осуждённого Лукьянова Е.Н., несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенный на предварительном следствии Благодатских А.В. показал, что неоднократно встречался с Сусликовым В.И. и предлагал ему продать автомашину « Тойота – Королла », но Сусликов В.И. от предлагаемых вариантов отказывался и соглашался только лишь на обмен машины на трехкомнатную квартиру и автомашину отечественного производства.

Лукьянов Е.Н. был в курсе всех дел, связанных с автомашиной Сусликова В.И., которую они хотели перепродать, прибыль поделить между собой, а через некоторое время, т.е. 28 марта 1992 года, утром Лукьянов Е.Н. пришел к нему домой, предложил « пугануть » Сусликова В.И., отказывающегося от продажи автомашины.

При этом Лукьянов Е.Н. пояснил, что неплохо бы поджечь квартиру Сусликова В.И., на что он, Благодатских А.В., ответил отказом, тогда Лукьянов Е.Н. сказал, что сам подожжет квартиру Сусликова В.И., с целью поугатать его, после чего можно продолжить разговор по продаже автомашины.

Затем Лукьянов Е.Н. попросил у него, Благодатских А.В., бензин, удовлетворяя его просьбу он принес с балкона 2-х литровую банку с

бензином, которая была неполной, примерно половина банки, отдал её Лукьянову Е.Н. с бензином, клеенчатой сумкой из-под белизны, после чего тот ушел (т.1 л.д. 86-87)

Лукьянов Е.Н. первоначально в явке с повинной (т.1 л.д. 63-64), проверке показаний на месте происшествия (т.1 л.д. 67-68), при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.1 л.д. 65-66,186-188), признавая свою вину в поджоге квартиры Сусликовых показал, что Благодатских А.В. намеревался купить у Сусликова В.И., автомашину « Тойота – Королла », но Сусликов В.И. не соглашался на продажу, при условиях предлагаемых Благодатских А.В.

Тогда Благодатских А.В. предложил ему, Лукьянову Е.Н., припугнуть Сусликова В.И., для этого Благодатских А.В. следовало поджечь дверь квартиры Сусликова В.И., за что тот даст 1.000 рублей, затем еще 10.000 рублей, если купит этот автомобиль, он согласился, и вечером 28 марта 1992 года он пришел к Благодатских А.В.

Благодатских А.В. объяснил ему место расположения квартиры Сусликовых, дал бутылку из-под белизны с бензином, клеенчатую сумку и 1.000 рублей денег, после чего он ушел и вечер провел у своей тети Ильюшенковой Г.В., где часто ночевал.

Около 24 часов, пояснив Ильюшенковой Г.В., что пошел к другу, он Лукьянов Е.Н. пришел к квартире Сусликовых, облил дверь квартиры бензином, так что бензин через щель в двери для почтовой корреспонденции попал в квартиру, затем он, Лукьянов Е.Н., поджог бензин и ушел ночевать к Ильюшенковой Г.В., по дороге выбросил бутылку из-под белизны, слышал хлопок и звон вылетающих стекол.

Судебная коллегия считает, что Благодатских А.В., Лукьянов Е.Н. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавали свою вину в совершённом, но и давали подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Благодатских А.В. и Лукьянову Е.Н. разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Изменение своих показаний Благодатских А.В., Лукьяновым Е.Н. в дальнейшем судебная коллегия расценивает, как их попытку смягчить ответственность за содеянное.

В подтверждение вины Благодатских А.В., Лукьянова Е.Н. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался на

показания потерпевших Сусликова В.И., Сусликовой Т.А., свидетелей Турковского Г.В., Ремезова А.Н., Леонова А.И., Ильюшенковой Г.В., чьи показания являются их достоверными, соответствующими действительности, потому что они подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Помимо этого ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Сусликовой Т.А., Сусликову В.И., Турковскому Г.В., Ремезову А.Н., Леонову А.И., Ильюшенковой Г.В., разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Кроме того суд в приговоре правильно сослался на протоколы: осмотров места происшествия, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских, химических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Благодатских А.В. и Лукьянов Е.Н. совершили вымогательство, по предварительному сговору группой лиц соединенное с насилием опасным для жизни, повлекшее тяжкие последствия.

Кроме того, Благодатских А.В., как организатор, а Лукьянов Е.Н. – исполнитель, в соучастии, умышленно уничтожили и повредили чужое имущество, совершенного путем поджога, повлекшее тяжкие последствия.

Помимо этого Лукьянов Е.Н. совершил убийство, т.е. умышленное причинение двум лицам - Сусликову В.И., 1950 года рождения и Сусликову М.В., 1977 года рождения, совершенное из корыстных побуждений, способом, опасным для жизни многих людей и умышленное причинение легкого вреда здоровью Сусликовой И.В.

Об умысле Благодатских А.В. и Лукьянова Е.Н., направленном на вымогательство и уничтожение чужого имущества свидетельствуют их фактические действия.

Так они, Благодатских А.В. и Лукьянов Е.Н., имея сговор между собой на конечную цель получение прибыли от продажи автомашины « Тойота – Королла », которая находилась в собственности Сусликова В.И., всячески пытались склонить его к продаже автомашины, вымогая её.

Когда же потерпевший Сусликов В.И. отказался от предложенного Благодатских А.В. и Лукьяновым Е.Н. варианта продажи автомашины, они совершили поджог его квартиры, пытаясь таким образом воздействовать на Сусликова В.И.

При этом умысел Благодатских А.В. и Лукьянова Е.Н., их совместные действия были направлены на достижение преступного результата – поджог квартиры Сусликова В.И., уничтожение и повреждение чужого имущества,

затем последующей покупки автомашины « Тойота – Королла », принадлежащей Сусликову В.И.

Выполняя указание Благодатских А.В. - поджог квартиры Сусликова В.И., он, Лукьянов Е.Н., действуя из корыстных побуждений, сознательно выбрав для этой цели ночное время, понимая, что находящиеся в квартире люди спят, действуя способом, опасным для жизни многих людей, используя бензин и огонь, облил бензином дверь квартиры потерпевшего, налил бензин в щель для почтовой корреспонденции, в результате чего бензин попал во внутрь, а затем поджог.

Создавая очаг возгорания внутри квартиры, Лукьянов Е.Н. сознавал и понимал характер своих действий, что создаёт ситуацию, грозящую не только имуществу, но и опасную для жизни и здоровья людей, находящихся в квартире, проживающих в подъезде дома, допускал наступление любых последствий, в том числе смерть двух человек, наступившая в действительности, а так же причинение лёгкого вреда здоровью 6-ти летней девочке, но относился к возможным последствиям безразлично, т.е. действовал с косвенным умыслом.

Психическое состояние Благодатских А.В. и Лукьянова Е.Н. проверялось судом, который правильно признал их вменяемыми, в отношении инкриминируемых им деяний, так как они психическим расстройством не страдали и не страдают.

В момент совершения правонарушения они Благодатских А.В. и Лукьянов Е.Н. каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживали, могли отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы проведены высококвалифицированными врачами- экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Благодатских А.В. в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 148 ч.3 УК РСФСР ст.ст. 33 ч.3, 167 ч.2 УК РФ, Лукьянова Е.Н. в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 148 ч.3 УК РСФСР ст. 167 ч.2, 115 УК РФ; ст. 102 п. п.« а , д , з » УК РСФСР суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их возраста, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание, правильно применил ст. 78 ч.1 п.« б » УК РФ, ст. 5 ч.1 п.3, ч.4 УПК РСФСР.

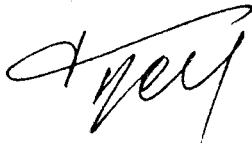
Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Благодатских А.В. и Лукьянова Е.Н. , как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания, с применением ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 13 июня 2001 года в отношении
Благодатских Александра Викторовича, Лукьянова Евгения Николаевича
оставить без изменения, кассационные: протест и жалобы - без
удовлетворения.

Председательствующий:



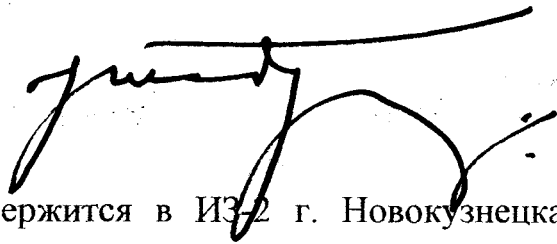
судьи:




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осуждённый Лукьянов Е. Н. содержится в ИЗ-2 г. Новокузнецка,
Кемеровской области.



Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИЗ-42/2, Новокузнецка
в связи с осуждением Лукьянова Е.Н.

2. Прокурору РР

2. Дело отправлено « » 2002 года в 2-й состав

+ коп. в-во в Кемеровский орс.

12

81-001-169