

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Лутова В.И.

судей - Степанова В.П., Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Некрасова В.В.А. и Петрова Р.В. на приговор Тверского областного суда от 30 ноября 2001 года, по которому

НЕКРАСОВ Владислав Вячеславович, родившийся 20 мая 1974 года в дер. Пятницкое Максаткинского района Калининской области, судимый 17.07.95 года по ст.158 ч.2 пп. «а,б» УК РФ на 3 года лишения свободы, освобожден 9.04.98г.,-

осужден к лишению свободы: по ст.209 ч.1 с применением ст.64 УК РФ на 10 лет; по ст.162 ч.3 пп. «а,б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества; по ст.158 ч.3 п. «а» с применением ст.64 УК РФ на 6 лет; по ст.166 ч.4 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 7 лет; по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 10 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 7 лет; по ст.223 ч.3 УК РФ на 7 лет; по ст.325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 20% заработка; по совокупности преступлений, по ст.69 ч.3 УК РФ на 13 лет с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

ПЕТРОВ Роман Владимирович, 26 сентября 1975 года рождения, уроженец дер. Афонино Бельского района Калининской области,-

осужден к лишению свободы: по ст.209 ч.2 УК РФ на 8 лет; по ст.162 ч.3 пп. «а,б» с применением ст.64 УК РФ на 8 лет; по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ на 5 лет; по ст.166 ч.4 УК РФ на 6 лет; по ст.126 ч.3 п. «а» УК

РФ на 8 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет; по ст.223 ч.3 УК РФ на 5 лет; по ст.325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 20% заработка; по ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Некрасова и Петрова солидарно в возмещение материального ущерба 5107 руб. 20 коп в пользу Попив О.Р.; 171560 руб. в пользу Ухандеева Ф.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и заключение прокурора Титова В.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Некрасов и Петров осуждены за создание- Некрасов, и оба за участие в банде и совершаемых ею нападениях.

В кассационных жалобах: Некрасов просит о пересмотре приговора и смягчении режима с особого на строгий, ссылаясь на то, что на преступный путь его толкнули тяжелые жизненные обстоятельства. У него остались мать и семья, с которыми не сможет видаться, отбывая наказание за пределами области на особом режиме. Намерен работать, возмещать причиненный ущерб и помогать семье.

Петров в жалобе просит о пересмотре приговора.

Проверив материалы дела и доводы жалоб, судебная коллегия находит вину Некрасова и Петрова в совершении преступлений подтвержденной исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Факты разбойных нападений на потерпевших не оспаривались осужденными и они вину признавали полностью. По нападению их на Цветкова, его похищении и удержании помимо его воли под угрозой оружия в автомашине а затем помещение его в багажник автомобиля и удержания в нем; нападение на автомашину ЗИЛ-431412 и преследование ее, подтверждали осужденные в ходе предварительного следствия и эти показания судом обоснованно признаны достоверными.

Данных об оговоре, а также недозволенных действиях следователя судом не установлено и доводы осужденных об этом являются надуманными, как установлено судом.

Также в ходе предварительного следствия Некрасов и Петров подтверждали, что в поезде они забрали сумку с вещами и документами пассажира и сошли на станции Нелидово. Эти их показания согласуются с показаниями потерпевшего Куксова о том, что в поезде у него похитили сумку с вещами и документами, часть из которых ему вернули, что подтверждено протоколом осмотра места происшествия и распиской Куксова.

С доводами осужденных о том, что они не создавали банду, а просто они являются друзьями, суд обоснованно не согласился, поскольку они опровергнуты как фактическими обстоятельствами, так и доказательствами по делу.

Так, Некрасов показал, что занимался поисками оружия и нашел русскую винтовку, два обреза, купил у знакомого пистолет «Браунинг» с одним патроном; оружие хранил в тайнике. Затем у него возник долг и он решил деньги заработать, отнимая, то есть совершать разбой.

Петров показал, то согласился с предложением Некрасова «работать вместе» и стал проживать с ним. Он видел оружие и помогал Некрасову изготавливать оружие, делал глушители к винтовкам, пристреливали оружие, что делали и после совершения преступлений-нападений на потерпевших. Некрасов говорил, что должен крупную сумму и необходимо вооружиться для нападений.

Судом правильно установлено, что все вооруженные нападения на граждан планировались и готовились заранее. Перед каждым разбойным нападением осужденные тщательно изучали распорядок дня предполагаемой жертвы, готовили оружие, маски, транспорт, приобретали перчатки. Они поддерживали между собой тесную взаимосвязь, проживали длительное время совместно, переезжая на другие квартиры, их связывали дружеские отношения и общие интересы- получение наживы и их действия были согласованными, что свидетельствует об устойчивости банды.

Поэтому судом сделан обоснованный вывод о том, что Некрасовым была создана устойчивая вооруженная группа, в которую он вовлек Петрова, а затем и третье- неустановленное лицо, заранее объединившиеся для совершения наказаний на граждан. Они были вооружены, имея огнестрельное оружие, которое поддерживали в исправном состоянии, пристреливали, изготавливали глушители, приобретали оптику.

Некрасов создал банду в целях нападения на граждан и руководил бандой, а Петров участвовал в банде и в совершаемых ею нападениях в составе организованной группой: разбойных нападениях; краже, неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон); незаконном приобретении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия; незаконном изготовлении и ремонте огнестрельного оружия и комплектующих деталей к нему; похищенное у Ухондеева Ф.И. паспорта и других важных личных документов.

Также они совершили организованной группой похищение Цветкова с угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и из корыстных побуждений, воспользовались машиной Цветкова для совершения разбойного нападения на водителя другой автомашины Кислова и завмага Карелину.

Таким образом правовая оценка содеянного Некрасовым и Петровым является правильной.

Вопрос о наказании осужденных разрешен судом в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступлений и обстоятельствах совершения и роли их в этом, данных о личности виновных и смягчающих наказание обстоятельств, о чем в приговоре приведены соответствующие мотивы.

Поскольку в действиях Некрасова усматривается особо опасный рецидив, то в соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания ему правильно назначено в исправительной колонии особого режима.

Оснований для замены режима колонии судебная коллегия не имеет.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

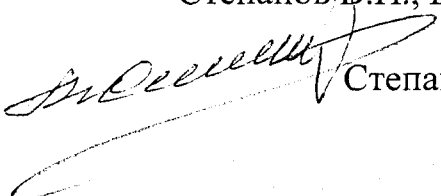
определила:

приговор Тверского областного суда от 30 ноября 2001 года в отношении Некрасова Владислава Вячеславовича и Петрова Романа Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий- Лутов В.И.

Судьи - Степанов В.П., Ворожцов С.А.

Верно: Судья ВС РФ

 Степанов В.П.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-69/2 г.Калинин
2. 2 В пр-ру РФ

Дело отправлено апреля 2002 года в 3 т. в Тверской о/с

ин