

Председательствующий
Егорова Н.В.

Дело № 18кп-002-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Шурыгина А.П.

судей – Анохина В.Д. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 года уголовное дело по частному протесту государственного обвинителя на определение Краснодарского краевого суда от 25 декабря 2001 года, которым уголовное дело по обвинению **ХАЛИЛОВА Рафаила Владимировича** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «д,з», 162 ч.3 п. «в», 167 ч.2, 325 ч.2 УК РФ и **БЛОХИНА Игоря Владиславовича**, 2 июля 1966 года рождения в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3 п. «в», 167 ч.2, 325 ч.2 УК РФ направлено на дополнительное расследование.

Мера пресечения оставлена содержание под стражей.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшую исключить из определения суда указание о проверке версии о причастности к преступлению другого лица, а в остальном не поддерживавшую протест, коллегия,

у с т а н о в и л а:

органами предварительного расследования Халилову и Блохину предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения на потерпевшую Алексееву, в умышленном повреждении чужого имущества, в похищении паспорта у гражданина, а Халилову и в совершении убийства Алексеевой.

Суд направил дело на дополнительное расследование по ходатайству адвоката Мищенко – защитника Блохина по следующим основаниям:

1) проверить причастность к совершению преступления Бородинова И.Г., для чего допросить Блохину О.В., Халилова Р.В. и Бородина И.

2) провести по делу судебно-биологическую экспертизу по образцам изъятым органами предварительного расследования – ногтям и подногтевым содержанием Алексеевой, которые были направлены на судебно-биологическую экспертизу, однако на экспертизу не поступили.

В частном протесте гособвинитель просит об отмене определения суда, т.к. на предварительном следствии Халиловы не называли Бородинова, как лицо совершившее убийство, а образцы ногтей с подногтевым содержанием отыскать невозможно, т.к. они не изымались.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит, что протест подлежит частичному удовлетворению.

Суд правильно направил дело на дополнительное расследование для устранения пробелов, допущенных при проведении предварительного следствия – непроведения судебно-биологической экспертизы по изъятым образцам.

Как видно из материалов дела, при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшей Алексеевой эксперты изъяли ногти с подногтевым содержанием Алексеевой, по постановлению следователя они были направлены на экспертизу, однако согласно акта СМЭ на экспертизу не поступили.

Поэтому суд правильно предложил органам следствия отыскать образцы и провести по ним экспертизу.

Что касается других вопросов о причастности к преступлению Бородинова, то этот вопрос не может решаться судом в соответствии с состязательностью процесса.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

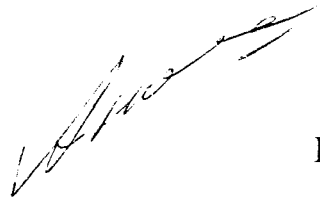
определение Краснодарского краевого суда от 25 декабря 2002 года в отношении Халилова Рафаила Владимировича и Блохина Игоря Владимировича изменить, исключить из определения указание о проверке версии о причастности к преступлению другого лица.

В остальном определение оставить без изменения, частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Шурыгин А.П.

Судьи – Анохин В.Д. и Микрюков В.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.Д.Анохин

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику ИЗ-23/1 г.Краснодара в отношении осужденных Халилова Р.В. и Блохина И.В.
2. Генеральная прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в трех томах в Краснодарский краевой суд.