



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-В02пр-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей

Г.В.Макарова

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 г. гражданское дело по жалобе Скворцова В.В. на действия Ивановской таможни по протесту Заместителя Генерального прокурора РФ на решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 31 мая 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 22 июня 2000 г. и постановление Президиума этого же суда от 13 апреля 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Скворцов В.В. обратился в суд с жалобой на действия Ивановской таможни, отказавшей ему в выдаче паспорта транспортного средства на авто-

мобиль марки «Мерседес-Бенц», 1998 года выпуска, приобретенный в Республике Беларусь. По мнению заявителя, Ивановская таможня неправомерно потребовала от него проведения полного таможенного оформления автомобиля, который уже был выпущен в свободное обращение на территории Республики Беларусь.

Решением Октябрьского районного суда г.Иваново от 31.05.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 22.06.2000 г. и постановлением Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г. жалоба Скворцова В.В. удовлетворена.

В протесте, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении без передачи дела в суд первой инстанции нового решения об отказе в удовлетворении жалобы.

В обоснование протеста указано не то, что удовлетворяя жалобу заявителя, вышеназванные судебные инстанции согласились с доводом заявителя о том, что товары, выпущенные в свободное обращение на территории Республики Беларусь, не подлежат повторному таможенному оформлению при их ввозе на территорию Российской Федерации. Поскольку заявитель приобрел автомобиль, уже растаможенный на территории Республики Беларусь, он не должен проводить таможенное оформление при ввозе этого автомобиля на территорию России. Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно установлено, что Скворцов В.В. приобрел автомобиль «Мерседес-Бенц» на территории Республики Беларусь, о чем свидетельствует справка-счет от 07.03.2000 г. К тому времени автомобиль прошел оформление на таможне Республики Беларусь, что подтверждается таможенным удостоверением на имя гражданки Беларуси Павловской Т.М., и был поставлен на учет. Тем не менее, указанные обстоятельства не давали заявителю Скворцову В.В. права на беспошлинный и без таможенного оформления ввоза автомобиля на территорию Российской Федерации.

Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предполагает формирование единой таможенной территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако оно обусловлено выполнением всех мероприятий, предусмотренных первым этапом формирования Таможенного союза (п.4 ст.2 Соглашения), которые до настоящего времени не реализованы. Согласно Решению Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28.04.99 г. № 2 «О завершении формирования едино-

го таможенного пространства» единая таможенная территория образована только в отношении товаров гражданского назначения, происходящих с территории России и Беларуси.

В силу п.1 постановления Правительства РФ от 23.06.95 г. № 583 (в ред. от 22 августа 2000 года) таможенный контроль на границе Российской Федерации и Республики Беларусь отменен лишь в отношении товаров, происходящих из Российской Федерации или из Республики Беларусь.

Согласно Договору о создании Союзного государства от 08.12.99 г. формирование единого таможенного пространства предполагается завершить лишь к 2002 году (п.6 Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства).

Таким образом, единая таможенная территория образована только в отношении товаров, происходящих с территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Транспортные средства, происходящие из третьих стран и выпущенные на территории Республики Беларусь для свободного обращения, должны перемещаться через таможенную границу в соответствии с таможенными режимами, предусмотренными Таможенным Кодексом РФ. Одним из условий помещения товаров под режим выпуска товаров для свободного обращения является уплата в отношении них таможенных пошлин и внесение иных платежей, предусмотренных национальным законодательством.

Заявителем не были представлены и в материалах дела отсутствуют данные о том, что при ввозе спорного автомобиля на территорию республики Беларусь его первый владелец Павловская Т.М. имела конечной целью переместить этот автомобиль для использования по назначению на территорию Российской Федерации. Напротив, постановка ею автомобиля на учет в органах автомобильной инспекции на свое имя свидетельствует о том, что страной назначения товара, в вышеуказанном понимании, являлась исключительно Республика Беларусь. При таких обстоятельствах таможенные органы и органы ГИБДД России правомерно не разрешали эксплуатацию спорного автомобиля на территории Российской Федерации без внесения необходимых таможенных платежей.

Не может служить основанием для удовлетворения жалобы Скворцова В.В. и его довод о выпуске автомобиля для свободного обращения в Республике Беларусь, так как это не означает свободу дальнейшего движения товара и на территорию Российской Федерации.

Согласно ст.23 Основ таможенных законодательств государств – участников СНГ, применение которых предусмотрено п.5 ст.2 Соглашения, выпуск товаров для свободного обращения – таможенный режим, при котором ввозимые на таможенную территорию государства товары остаются постоянно на этой территории без обязательства об их вывозе с этой территории.

Спорный же автомобиль был вывезен с территории Республики Беларусь, где прошел таможенное оформление этого государства, поэтому подлежал полному таможенному оформлению при его ввозе на территорию Российской Федерации.

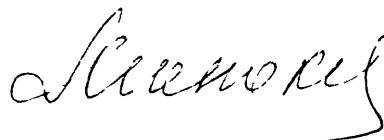
Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению, так как он основан на фактических обстоятельствах дела, обоснован нормами действующего законодательства при их правильном толковании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 31.05.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 22.06.2000 г. и постановление Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г. по делу по жалобе Скворцова В.В. на действия Ивановской таможни – отменить и вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении жалобы Скворцову В.В. отказать.

Председательствующий судья



Судьи
ае

