



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 6-Г02-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2002 г. частную жалобу Вейса Степана Павловича на определение Рязанского областного суда от 1 февраля 2002г., которым отказано в принятии его заявления о признании факта совершения Финансовым управлением администрации Рязанской области преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Вейс С.П. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что ответчик в нарушение требований закона зарегистрировал выпуск Рязанских торговых облигаций АООТ «РТД Барс», совершив, по его мнению, преступление, предусмотренное ст.286 УК РФ. В связи с этим Вейс С.П. просил признать факт совершения ответчиком данного преступления.

Определением судьи Рязанского областного суда от 1.02.2002г. отказано в принятии заявления по п.1 ст. 129 ГПК РСФСР, как не подлежащее рассмотрению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Вейса С.П. поставлен вопрос об отмене определения судьи в связи с его незаконностью.

Проверив материалы, изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не находит.

Отказывая в принятии названного заявления, судья правильно указал, что в соответствии с подп.1 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ст. ст. 1,2 ГПК РСФСР задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Требования Вейс С.П. направлены на установление фактов совершения уголовного преступления (л.д.12), данные вопросы регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства, и потому в порядке гражданского судопроизводства рассмотрены быть не могут.

Доводы частной жалобы основанием для отмены определения судьи не являются.

Руководствуясь ст. 311, ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Рязанского областного суда от 1 февраля 2001 г. оставить без изменения, частную жалобу Вейса Степана Павловича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

