



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-В02пр-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей Н.К.Толчеева и В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Кочунова А.А. на действия Ивановской таможни по протесту Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 13 апреля 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения Кочунова А.А., просившего протест оставить без удовлетворения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Кочунов А.А. обратился в суд с жалобой на действия Ивановской таможни, отказавшей ему в выдаче паспорта транспортного средства на автомобиль марки «Фольксваген-Джета» 1989 года выпуска, приобретенный в Республике Беларусь. По мнению заявителя, Ивановская таможня неправо-

мерно потребовала с него проведение полного таможенного оформления автомобиля, который уже был выпущен в свободное обращение на территории Республики Беларусь.

Решением Октябрьского районного суда г.Иваново от 10.04.2000 г., оставленным без изменения постановлением Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г., жалоба Кочунова А.А. удовлетворена.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных решений, как вынесенных в нарушении норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя жалобу Кочунова А.А. суды первой, кассационной и надзорной инстанции согласились с доводом заявителя о том, что товары, выпущенные в свободное обращение на территории Республики Беларусь, не подлежат повторному таможенному оформлению при их ввозе на территорию Российской Федерации. Поскольку заявитель приобрел автомобиль, уже растаможенный на территории Республики Беларусь, он не должен проводить таможенное оформление при ввозе этого автомобиля на территорию России. Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно установлено, что Кочунова А.А. приобрел автомобиль «Фольксваген-Джета» на территории Республики Беларусь, о чем свидетельствует справка-счет от 12.02.2000 г. К этому времени автомобиль прошел оформление на таможене Республики Беларусь и был поставлен на учет. Тем не менее, указанные обстоятельства не давали заявителю Кочунову А.А. права на беспошлинный и без таможенного оформления ввоз автомобиля на территорию Российской Федерации.

Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предполагает формирование единой таможенной территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако оно обусловлено выполнением всех мероприятий, предусмотренных первым этапом формирования Таможенного союза (п.4 ст.2 Соглашения), которые до настоящего времени не реализованы. Согласно Решению Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28.04.99 г. №-2 «О завершении формирования единого таможенного пространства» единая таможенная территория образована только в отношении товаров гражданского назначения, происходящих с территории России и Беларуси.

В силу п.1 постановления Правительства РФ от 23.06.95 г. №-583 (в ред. от 22 августа 2000 г.) таможенный контроль на границе Российской Федерации и Республики Беларусь отменен лишь в отношении товаров, происходящих из Российской Федерации или из Республики Беларусь.

Согласно Договору о создании Союзного государства от 08.12.99 г. формирование единого таможенного пространства предполагается завер-

шить лишь к 2002 году, (п.6 Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства).

Таким образом, единая таможенная территория образована только в отношении товаров, происходящих с территорий Российской Федерации и Республики Беларусь. Транспортные средства, происходящие из третьих стран и выпущенные на территории Республики Беларусь для свободного обращения, должны перемещаться через таможенную границу в соответствии с таможенными режимами, предусмотренными Таможенным Кодексом РФ. Одним из условий помещения товаров под режим выпуска товаров для свободного обращения является уплата в отношении них таможенных пошлин и внесение иных платежей, предусмотренных национальным законодательством.

Заявителем не были представлены и в материалах дела отсутствуют данные о том, что при ввозе спорного автомобиля на территорию Республики Беларусь его первый владелец имел конечной целью переместить этот автомобиль для использования по назначению на территорию Российской Федерации. Напротив, постановка им автомобиля на учет в органах автомобильной инспекции на свое имя свидетельствует о том, что страной назначения товара, в вышеуказанном понимании, являлась исключительно Республика Беларусь. При таких обстоятельствах таможенные органы и органы ГИБДД России правомерно не разрешали эксплуатацию спорного автомобиля на территории Российской Федерации без внесения необходимых таможенных платежей.

Не может служить основанием для удовлетворения жалобы Кочунова А.А. и его довод о выпуске автомобиля для свободного обращения в Республике Беларусь, так как это не означает свободу дальнейшего движения товара и на территорию Российской Федерации.

Согласно ст.23 Основ таможенных законодательств государств – участников СНГ, применение которых предусмотрено п.5 ст.2 Соглашения, выпуск товаров для свободного обращения, это таможенный режим, при котором ввозимые на таможенную территорию государства товары остаются постоянно на этой территории без обязательства об их вывозе с этой территории.

Спорный же автомобиль был вывезен с территории Республики Беларусь, где прошел таможенное оформление этого государства, поэтому подлежал полному таможенному оформлению при его ввозе на территорию Российской Федерации.

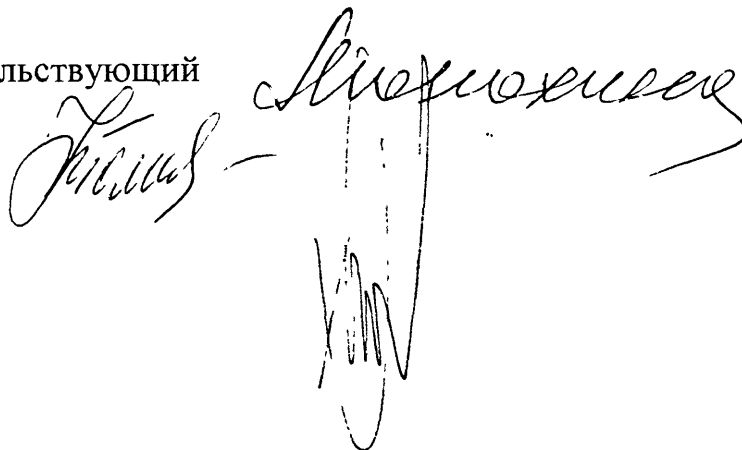
Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 10.04.2000 г. и постановление Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г. по делу по жалобе Кочунова А.А. на действия Ивановской таможни – отменить. Вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении жалобы Кочунова А.А.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it, to the left, is a smaller signature. To the right of the smaller signature is another signature, which is partially obscured by the larger one. Below the smaller signature is a fourth signature, which is also partially obscured.