



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 В02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Тосненского городского суда от 10 февраля 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 6 июля 2000 г. и постановление президиума Ленинградского областного суда от 6 июля 2001 г. по делу по иску Макарова А.Д. к Парфенову Н.П. об исполнении договора купли-продажи и по встречному иску Парфенова Н.П. к Макарову А.Д. о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Парфенова Н.П. по доводам протеста, заключение

прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Макаров А.Д. обратился в суд с иском к Парфенову Н.П. об исполнении договора купли-продажи, указывая, что 30.07.97 г. между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи автомобиля «Ниссан-Санни» 1992 года выпуска, с условием внесения 4000 долларов США при заключении сделки, а 2000 долларов США не позднее 31.08.98 г. Первую часть платежа ответчик выплатил, а вторая часть платежа выплачена так и не была.

Парфенов Н.П. предъявил к Макарову А.Д. встречный иск о признании договора купли-продажи автомобиля «Ниссан-Санни» недействительным, мотивируя свои требования тем, что автомобиль не прошел таможенного оформления, год выпуска автомобиля – 1989, что существенно снижает его цену. Указанные обстоятельства не были известны при оформлении договора; о предмете и качествах автомобиля он заблуждался.

Решением Тосненского городского суда от 10.02.2000 г. Макарову А.Д. в удовлетворении иска было отказано, иск Парфенова Н.П. был удовлетворен – применены последствия ничтожной сделки, стороны были возвращены в первоначальное положение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 06.07.2000 г. решение суда было оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Ленинградского областного суда от 06.07.2001 г. протест прокурора области был оставлен без удовлетворения, а вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск Парфенова н.П., суд указал, что поскольку не имеется подтверждений того, что автомобиль «Ниссан-Санни» прошел надлежащее таможенное оформление и выпущен для свободного обращения, то лицо, владеющее данным автомобилем, не является его собственником и соответственно, у него не возникло право пользования и распоряжения вышеназванным автомобилем.

Между тем с таким выводом суда согласиться нельзя.

Основания приобретения права собственности регулируются Гражданским Кодексом РФ (ст.218), Таможенный Кодекс РФ данный вопрос не регулирует.

Таможенное оформление является компетенцией таможенных органов, которые вправе наложить взыскания на основе и в порядке, предусмотренных таможенным законодательством (ст.248 ТК РФ).

В случае незаконного перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу России ч.8 ст.124 ТК РФ предусматривает солидарную ответственность за уплату таможенных платежей у лиц, незаконно переместивших товар и транспортные средства и у лиц, участвующих в незаконном перемещении, если они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения, а при ввозе – у лиц, которые приобрели в собственность или во владение незаконно ввезенные товары и транспортные средства, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности ввоза.

Доказательств, свидетельствующих о том, что в момент приобретения автомобиля Макарову А.Д. было известно о незаконности его ввоза на территорию Российской Федерации либо о том, что автомобиль не прошел таможенного оформления, в материалах дела не имеется.

Кроме того, постановлением Северо-Западной таможни г.Санкт-Петербурга от 17.01.00 г. (л.д.108) по делу о нарушении таможенных правил вины Макарова А.Д. не установлено.

В соответствии со справкой-счетом (л.д.26) Макаров А.Д. приобрел спорный автомобиль 10.02.96 г. через АОЗТ «Пушкин-Авто», на территорию РФ он автомобиль не ввозил, а потому каких-либо обязанностей по составлению таможенной декларации и выплате таможенных платежей выполнять был не должен.

10.02.96 г. ГИБДД поставила спорный автомобиль на учет и выдала Макарову А.Д. паспорт на транспортное средство.

В соответствии с п.1 ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, вывод суда о том, что Макаров А.Д. не являлся собственником спорного автомобиля и, соответственно не имел права распоряжаться им по своему усмотрению, в том числе продать, является ошибочным.

Поскольку судом был неправильно истолкован материальный закон, что в соответствии со ст.330 ГПК РСФСР является основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

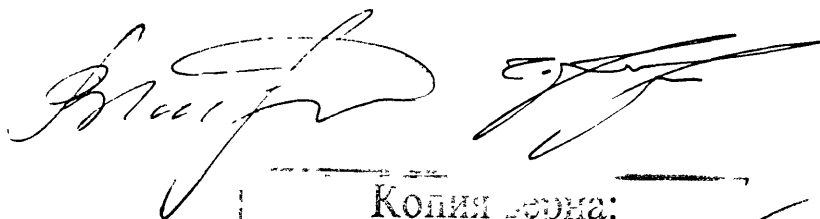
определила:

решение Тосненского городского суда от 10.02.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 06.07.2000 г. и постановление Президиума ленинградского областного суда от 06.07.2001 г. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же городской суд.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

ас