



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5В01-391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Пресненского межмуниципального суда г.Москвы от 9 февраля 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 1999 г. и постановление президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 года по делу по жалобе Мачавариани А.Н. на действия Жилищного отдела управы района «Арбат».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Мачавариани А.Н. по доводам протеста, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Мачавариани А.Н. обратился в суд с жалобой на действия жилищного отдела управы района «Арбат», отказавшего ему в постановке на учет нуж-

дающихся в улучшении жилищных условий, считая такой отказ не соответствующим требованиям закона.

Решением Пресненского межмуниципального суда г.Москвы от 9 февраля 1999 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 1999 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 г. отклонен протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судебные постановления оставлены без изменения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из дела, Мачавариани А.Н. является вынужденным переселенцем и лицом, пострадавшим от политических репрессий. С 1998 г. он вместе с женой Мачавариани В.Р. и дочерью Мачавариани Е.А. прописан и проживает в комнате размером 22,5 кв. м в трехкомнатной квартире по адресу: г.Москва, ул.Новый Арбат, 31/12-121, нанимателем которой является его сын Мачавариани О.А. В Москву заявитель переехал из г.Тбилиси. Жилищными органами ему отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с проживанием в г.Москве менее 10 лет.

Разрешая жалобу и отказывая в ее удовлетворении, суд исходил из того, что в силу ст.13 Закона Российской Федерации от 18.10.91 г. с последующими изменениями и дополнениями «О реабилитации жертв политических репрессий» признается право реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, возвращаться для проживания в те местности и населенные пункты, где они проживали до применения к ним репрессий; в случае возвращения на прежнее место жительства реабилитированные лица и члены их семей имеют право на первоочередное получение жилья, а проживавшие в сельской местности – на получение беспроцентной ссуды и первоочередное обеспечение строительными материалами для строительства жилья; эти права распространяются также на членов их семей и других родственников, проживавших совместно с репрессированными лицами до применения к ним репрессий, а также на детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении. Мачавариани А.Н., как указано судом, не представил доказательств того, что его отец до применения к нему репрессий проживал в г.Москве, а также того, что заяви-

тель вынужденно оставил имевшуюся у него жилую площадь в г.Тбилиси, а потому он не имеет право на первоочередное получение жилья в г.Москве.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

В соответствии со ст.16 того же Закона реабилитированные лица и члены их семей, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, имеют право на первоочередное получение жилья, а проживающие в сельской местности – на получение беспроцентной ссуды и первоочередное обеспечение строительными материалами для строительства жилья.

Суд при рассмотрении дела не учел указанное требование Закона, что нельзя признать правильным, так как данная норма распространяется на реабилитированных лиц, пострадавших от политических репрессий, как-вым, как установил суд, является Мачавариани, и не устанавливает право такого лица на постановку на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и первоочередное получение жилья лишь в той местности, в которой реабилитированное лицо проживало до применения к нему репрессий.

Кроме того, судом не учтено, что ранее заявитель с семьей проживал в г.Тбилиси, который в настоящее время является столицей другого государства, а его переселение в г.Москву вызвано объективными причинами, поскольку здесь проживает и имеет жилую площадь его сын, что также нельзя признать правильным.

Суд в решении также указал, что Мачавариани А.Н. проживает в г.Москве с 1998 г., то есть менее 10 лет, поэтому ему в соответствии с Положением о порядке учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в городе Москве, утвержденным постановлением Московской городской Думы от 24.12.97 г., в редакции постановления от 07.10.98 г., с учетом изложенного правильно отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

С таким выводом суда согласился Президиум Московского городского суда.

Между тем, в соответствии с п.2 раздела II Конституции Российской Федерации законы и другие правовые акты, действовавшие на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, применяются в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Частью третьей статьи 55 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что права и обязанности человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно п.5 ст.12 ЖК РСФСР ведению РСФСР в области регулирования жилищных отношений подлежит установление порядка учета гражд-

дан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставления жилых помещений и пользования ими.

Таким образом, в силу указанной нормы основания признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий могут быть установлены федеральным законодательством.

Статьей 29 ЖК РСФСР установлены такие основания, к которым отнесены:

1) имеющие обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи ниже уровня, устанавливаемого Советом Министров автономной республики, исполнительным комитетом краевого, областного, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов;

2) проживающие в жилом помещении (доме), не отвечающем установленным санитарным и техническим требованиям;

3) проживающие в квартирах, занятых несколькими семьями, если в составе семьи имеются больные, страдающие тяжелыми формами некоторых хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно;

4) проживающие в смежных неизолированных комнатах по две и более семьи при отсутствии родственных отношений;

5) проживающие в общежитиях, за исключением сезонных и временных работников, лиц, работающих по срочному трудовому договору, а также граждан, поселившихся в связи с обучением;

6) проживающие длительное время на условиях поднайма в домах государственного и общественного жилищного фонда, либо найма в домах жилищно-строительных кооперативов, либо в домах, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, не имеющие другой жилой площади.

Таким образом, федеральный закон не предусматривает в качестве основания для признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий наличие какого-либо срока постоянного проживания в населенном пункте.

Следовательно, нормативным актом субъекта Российской Федерации установлено правило, ухудшающее положение граждан при признании их нуждающимися в улучшении жилищных условий по сравнению с правилами, установленными действующим федеральным законодательством, что не учтено судом при рассмотрении дела. Доказательств о наличии оснований, предусмотренных ст.55 Конституции Российской Федерации, правомерности ограничения в данном случае прав граждан органом, издавшим Положение, в деле нет.

В соответствии с п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.95 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» при рассмотрении дел судами следуют учитывать, что если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Россий-

ской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся введении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, то, исходя из положений ч.5 ст.76 Конституции РФ, суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом.

Указанное требование при рассмотрении жалобы Мачавариани судом не соблюдено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и в связи с чем они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, а также то, что Положение 1997 г. утратило силу в связи с утверждением постановлением Московской городской Думы от 31.01.2001 г. Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2001 г. отменено частично решение Московского городского суда от 20.06.2001 г. по делу по заявлению прокурора г.Москвы о признании противоречащими федеральному законодательству отдельных пунктов Положения о порядке улучшения жилищных условий граждан в городе Москве и вынесено новое решение, которым признаны противоречащими федеральному законодательству, недействительными и не порождающими правовых последствий со дня издания пункты 13, 15 часть 1 пункта 47 и часть 1 пункта 58 названного Положения в части установления десятилетнего срока проживания в г.Москве для признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий.

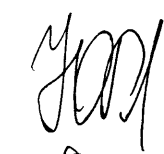
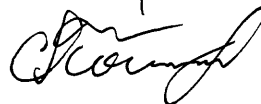
Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Пресненского межмуниципального суда г.Москвы от 9 февраля 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 1999 г. и постановление Президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же межмуниципальный суд.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
ответственный секретарь
Верховного Суда РФ