



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-В02пр-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Маслова А.М. и Хаменкова В.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 27 мая 2002 г. гражданское дело по иску Д.Н.Насакина к Ивановской таможне о возврате 4280790 рублей по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 1.03.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 6.04.2000 г. и постановление Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Насакин Д.Н. обратился в суд с иском к Ивановской таможне о возврате 42807,90 рублей, уплаченных им в качестве таможенного платежа. По мнению заявителя, Ивановская таможня неправомерно потребовала с него проведение полного таможенного оформления автомобиля и всех таможен-

ных платежей за автомобиль марки «Мазда», который уже был выпущен в свободное обращение на территории Республики Беларусь.

Решением Октябрьского районного суда г.Иваново от 1.03.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 6.04.2000 г. и постановлением Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г., иск Насакина Д.Н. удовлетворено в полном объеме.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных решений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск Насакина Д.Н., суды первой, кассационной и надзорной инстанции согласились с доводом заявителя о том, что товары, выпущенные в свободное обращение на территории Республики Беларусь, не подлежат повторному таможенному оформлению при их ввозе на территорию Российской Федерации. Поскольку заявитель приобрел автомобиль, уже растаможенный на территории Республики Беларусь, он не должен проводить таможенное оформление и вносить таможенные платежи при ввозе этого автомобиля на территорию России. Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно установлено, что Насакин Д.Н. приобрел автомобиль «Мазда» на территории Республики Беларусь, о чем свидетельствует справка-счет от 13.06.99 г. К этому времени автомобиль прошел оформление на таможене Республики Беларусь и был поставлен на учет в органах госавтоинспекции этой республики на имя гражданина Беларуси Новиковой В.В.

Однако указанные обстоятельства не давали заявителю Насакину Д.Н. права на беспошлинный и без таможенного оформления ввоз автомобиля на территорию Российской Федерации.

Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предполагает формирование единой таможенной территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако оно обусловлено выполнением всех мероприятий, предусмотренных первым этапом формирования Таможенного союза (п.4 ст.2 Соглашения), которые до настоящего времени не реализованы. Согласно Решению Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28.04.99 г. №-2 «О завершении формирования единого таможенного пространства» единая таможенная территория образована только в отношении товаров гражданского назначения, происходящих с территории России и Беларуси.

В силу п.1 постановления Правительства РФ от 23.06.95 г. №-583 (в ред. от 22 августа 2000 г.) таможенный контроль на границе Российской Федерации и Республики Беларусь отменен лишь в отношении товаров, происходящих из Российской Федерации или из Республики Беларусь.

Согласно Договору о создании Союзного государства от 08.12.99 г. формирование единого таможенного пространства предполагается завершить лишь к 2002 году, (п.6 Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства).

Таким образом, единая таможенная территория образована только в отношении товаров, происходящих с территорий Российской Федерации и Республики Беларусь. Транспортные средства, происходящие из третьих стран и выпущенные на территории Республики Беларусь для свободного обращения, должны перемещаться через таможенную границу в соответствии с таможенными режимами, предусмотренными Таможенным Кодексом РФ. Одним из условий помещения товаров под режим выпуска товаров для свободного обращения является уплата в отношении них таможенных пошлин и внесение иных платежей, предусмотренных национальным законодательством.

Заявителем не были представлены и в материалах дела отсутствуют данные о том, что при ввозе спорного автомобиля на территорию Республики Беларусь его первый владелец Новикова В.В. имела конечной целью переместить этот автомобиль для использования по назначению на территорию Российской Федерации. Напротив, постановка им автомобиля на учет в органах автомобильной инспекции на свое имя свидетельствует о том, что страной назначения товара, в вышеуказанном понимании, являлась исключительно Республика Беларусь.

При таких обстоятельствах Ивановская таможня правомерно потребовала от истца Насакина Д.Н. внести все таможенные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Не может служить основанием для удовлетворения иска Насакина Д.Н. и его довод о выпуске автомобиля для свободного обращения в Республике Беларусь, так как это не означает свободу дальнейшего движения товара и на территорию Российской Федерации.

Спорный же автомобиль был вывезен с территории Республики Беларусь, где прошел таможенное оформление этого государства, поэтому подлежал полному таможенному оформлению при его ввозе на территорию Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь требованиями ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 1.03.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 6.04.2000 г. и постановление Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г. – отменить. Вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Насакина Д.Н. к Ивановской таможне о взыскании 42807 руб. 90 коп. и расходов по госпошлине отказать.

Председательствующий



Судьи

