



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18 -В02-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего В.П. Кнышева
судей: Ю.Г. Кебы и Д.П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 28 июня 2002 года гражданское дело по иску Коростовой М.В. к Маркаряну М.А. о признании недействительным договора дарения двухкомнатной квартиры № 72 дома № 82 по ул. Дарвина г. Сочи, совершенного 16 декабря 1993 года, по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 августа 1997 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Д.П. Александрова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, поддержавшей протест, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Коростова М.В. обратилась в суд к Маркаряну М.А. с иском о признании недействительным договора дарения двухкомнатной квартиры № 72 дома № 82 по ул. Дарвина г. Сочи, совершенного сторонами 16 декабря 1993 года, в обоснование которого указала на то, что договор был заключен в результате стечения тяжелых обстоятельств / ей ампутировали ногу/ и под влиянием обещания семьи ответчика Маркаряна М.А. осуществлять за ней уход. Она заблуждалась относительно характера договора, поскольку с его действительным

содержанием ознакомлена не была, нотариус не разъяснил ей, что она оформляет договор дарения, договор ей не зачитывался, подписала его в машине. После заключения договора ответчик не оказывает ей помощи, препятствует посещениям ее знакомых, постоянно угрожает ей.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи от 25 февраля 1997 года в иске отказано.

В кассационном порядке решение не обжаловалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 21 августа 1997 года решение Хостинского городского суда г. Сочи отменено и вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Протест принесен на предмет отмены постановления надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла протест обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу. В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Копии протеста лицам, участвующим в деле, направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

В нарушение приведенного выше процессуального закона суд надзорной инстанции не известил стороны о времени и месте рассмотрения протеста, который был принесен 19 августа 1997 года и рассмотрен 21 августа 1997 года без извещения сторон и направления им копий протеста.

Рассмотрев протест в отсутствие сторон, не извещенных о времени и месте его рассмотрения, надзорная инстанция, отменив решение суда первой инстанции, вынесла новое решение об удовлетворении иска, признав недействительным договор дарения квартиры и восстановив право собственности истицы на квартиру, о которой возник спор.

При этом, стороны были лишены возможности участвовать в судебном разбирательстве, высказывать свое мнение по поводу приведенных в протесте доводов.

Президиум краевого суда лишил участвующих в деле лиц права быть выслушанными в надзорной инстанции.

Согласно п. 5 ст. 329 ГПК РСФСР суд, рассмотрев дела в порядке надзора, своим определением или постановлением вправе отменить либо изменить решение суда первой, второй или надзорной инстанций и вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

По данному спору суд надзорной инстанции отменил решение суда и вынес новое решение, не указав в постановлении, какие нормы материального и процессуального права были нарушены судом первой инстанции.

По существу суд надзорной инстанции не согласился с данной судом первой инстанции оценкой доказательств.

В соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения постановления суда в надзорном порядке являются: 1. неправильное применение или толкование норм материального права; 2. существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Таким образом, отмена вступившего в законную силу решения суда по мотиву несогласия с оценкой данной судом первой инстанции доказательств приведенным выше процессуальным законом не предусмотрена.

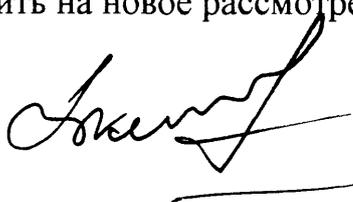
При таком положении постановление надзорной инстанции нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ст. 329 и ст. 330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 августа 1997 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Председательствующий
Судьи



Копия верна:
Отр... секретарь
Верховного Суда РФ

