



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №86-В02пр-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и В.Н. Пирожков

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 мая 2002 года дело по иску СМП-105 треста "Казтрансстрой" о признании Ломакина В.Ф. утратившим право пользования жилой площадью по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Муромского городского суда от 26 июня 2000 года, определение Судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 25 июля 2000 года, постановление Президиума Владимирского областного суда от 4 июня 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации М.М. Гермашевой, поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Как видно из материалов дела Ломакину В.Ф. администрацией строительно-монтажного поезда № 105 треста «Казтрансстрой» в 1987 году была предоставлена однокомнатная квартира по адресу: г.Муром, ул.Амосова, 50, кв.80.

Приговором Муромского городского суда от 13.07.90 Ломакин В.Ф. осужден по ст. 103 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы. СМП-105 треста «Казтрансстрой» обратился в суд с иском о признании Ломакина В.Ф. утратившим право пользования жилой площадью. Решением Муромского

городского суда от 22.03.91 иск был удовлетворен. Постановлением президиума Владимирского областного суда от 22 августа 1997 года это решение было отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

В дальнейшем дело неоднократно рассматривалось в различных судебных инстанциях.

Решением Муромского городского суда от 26 июня 2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 25 июля 2000 г., в иске отказано.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 4 июня 2001 г. оставлен без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора РФ на указанные судебные постановления.

В протесте заместителя Генерального прокурора Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене судебных постановлений в связи с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим отклонению.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на конституционные нормы, гарантирующие право граждан на жилище.

Между тем, как указано в протесте, ответчик в 1990 г. совершил преступление и был осужден к 10 годам лишения свободы. Приговор бы приведен в исполнение чем и было обусловлено предъявление иска о признании его утратившим право пользования жилым помещением, по поводу которого возник спор. В 1991 году, на время возникновения спора действовали нормы жилищного законодательства (п.8 ст.60 ЖК РСФСР), допускающие лишение гражданина права пользования жилым помещением в случае временного отсутствия, в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, поэтому на основании действовавшего законодательства Ломакин должен быть признан утратившим право пользования жилым помещением, а постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.95 указанные нормы права признаны не соответствующими Конституции РФ с момента провозглашения постановления суда, то есть с 23.06.95.

С таким доводом протеста согласиться нельзя, поскольку данным постановлением Конституционный Суд РФ признал указанную норму противоречащей Конституции РФ и указал, что временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи), в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением. Кроме того дело о признании ответчика утратившим право на жилую площадь было рассмотрено по существу в июне 2000 года, когда указанная норма права по существу не действовала.

Поэтому с утверждением о том, что на ранее возникшие правоотношения постановление не распространяется, поэтому по делу Ломакина не могло быть применено, в данном конкретном случае согласиться нельзя.

Суд допустил неправильное применение и толкование норм материального права, что в соответствии со ст.330 ч.1 п.1 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения.

Кроме того нельзя согласиться с тем, что дело рассмотрено судом в незаконном составе.

Утверждение в протесте том, что дело рассмотрено судом единолично при отсутствии в деле данных о согласии соответчиков на такой порядок его рассмотрения противоречит материалам дела. Из протоколов судебного заседания представитель ГЖРЭП-1 по доверенности Ежова Л.С. не возражала против рассмотрения дела единолично судьей (л.д.68об.), а ГЖРЭП-4 в письме просили рассмотреть дело в их отсутствие (л.д.74), впоследствии представители этих организаций не оспаривали указанных обстоятельств, при таком положении ссылка на имеющееся на л.д.77 письмо от имени директора ГЖРЭП-1, которое, по мнению автора протеста, подписано неизвестным лицом, полномочия которого не проверены не является основанием к отмене постановленного по делу решения.

Не свидетельствует о неправильности постановленных решений и утверждение о том, что в ходе судебных разбирательств и в многочисленных жалобах и заявлениях СМП-105 утверждал, что весь жилой фонд, находящийся на балансе предприятия, передан муниципальным городским органам и в настоящее время своего жилого фонда не имеет, поскольку в деле участвовал представитель администрации г. Муром по доверенности Чубарова Г.П.

В соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке являются:

1) неправильное применение или толкование норм материального права;

2) существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Не может быть отменено судебное постановление по формальным соображениям.

При таком положении, поскольку по делу не установлено указанных оснований, протест подлежит отклонению, а постановленные по делу решения оставлению без изменения.

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Протест заместителя Генерального Прокурора РФ отклонить, постановленные по делу решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Сивовод
Кориниц
