



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

А.И. Федина

членов коллегии:

Г.В.Манохиной
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 18 июня 2002 года гражданское дело по жалобе Лукьяненко О.П. о признании недействительными постановлений Правительства РФ от 15 января 2001 года № 26, от 09 апреля 2001 года № 270, от 09 июля 2001 года № 521 и от 11 октября 2001 года № 720, постановления Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 04 апреля 2000 года № 27 «Об утверждении порядка расчета среднемесячной заработной платы в стране за квартал для исчисления и увеличения государственных пенсий в связи с ростом заработной платы в стране в соответствии с Федеральным законом «О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий» по частной жалобе Лукьяненко О.П. на определение судьи Верховного Суда РФ от 08 апреля 2002 года, которым в принятии жалобы о признании недействительными постановления Правительства РФ от 15 января 2001 года № 26, постановления Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 04 апреля 2000 года № 27 отказано по п.3 ст.129 ГПК РСФСР, в остальной части жалоба оставлена без движения (ст.ст.126, 130 ГПК РСФСР).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И. Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей определение судьи в части оставления заявления без движения подлежащим отмене,

Кассационная коллегия

установила:

Лукьяненко О.П. обратилась в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 08 апреля 2002 года в принятии жалобы в части признания недействительными постановления Правительства Российской Федерации от 15 января 2001 года № 26, постановления Министерства труда и социального развития РФ от 04 апреля 2000 года № 27 отказано по п.3 ст.129 ГПК РСФСР, в остальной части жалоба оставлена без движения по ст.ст.126,130 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Лукьяненко О.П. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Полагает, что суд должен был разрешить дело по существу, поскольку по гражданскому делу, на которое суд сослался в определении, стороной по делу не являлась и, кроме того, ею заявлены требования совершенно по иным основаниям, а не по тем, которые были заявлены другой стороной.

В частной жалобе ссылается также на то обстоятельство, что в жалобе указала какие конкретно ее права нарушены постановлением Правительства РФ, которое она обжалует, поэтому считает, что жалоба оставлена без движения без законных оснований.

Кассационная коллегия полагает, что определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит частичной отмене.

В соответствии с п.3 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда РФ от 29 августа 2001 года по делу № ГКПИ2001-1278, которым оставлено без удовлетворения заявление Берга О.В., проверена законность обжалуемого Лукьяненко О.П. постановления Правительства Российской Федерации от 15 января 2001 года № 26 «Об утверждении среднемесячной заработной платы в стране за 4 квартал 2000 года для исчисления и увеличения государственных пенсий с 1 февраля 2001 года».

Решением Верховного суда РФ от 24 июля 2000 года по делу № ГКПИ 2000-481, вступившим в законную силу, оставлено без удовлетворения заявление Тюрина Е.П. о признании незаконным постановления Министерства труда и социального развития РФ от 04 апреля 2000 года № 27, которым утвержден Порядок расчета среднемесячной заработной платы в стране за квартал для исчисления и увеличения государственных пенсий в связи с ростом заработной платы в стране в соответствии с Федеральным законом «О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий».

Указанные решения вынесены между теми же, что и по настоящему делу сторонами, поскольку заявителем, обратившимся с жалобой в защиту публичного интереса, по ранее рассмотренным делам, выступали граждане,

оспаривающие правовые нормы, законность которых уже проверена и подтверждена решениями Верховного Суда РФ.

В связи с этим оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ (как и в любом другом суде) заявления Лукьяненко О.П. на те же самые постановления Правительства РФ нет.

Довод заявителя в частной жалобе о том, что в имеющемся в производстве Верховного Суда РФ деле участвует другая сторона (заявитель), не свидетельствует о необоснованности определения судьи, так как оспариваемые нормативные акты носят публичный характер и затрагивают интересы всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц.

Определение судьи в части оставления жалобы без движения не может быть признано правильным и подлежит отмене.

Согласно ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что заявление (жалоба) подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126, 127 ГПК РСФСР, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Оставляя заявление Лукьяненко О.П. без движения, судья исходил из того, что в заявлении она не указала в чем заключаются нарушение или угроза нарушения ее прав, свобод или охраняемых законом интересов изданием оспариваемых нормативных актов и не уточнила какие конкретно положения этих правовых актов она оспаривает.

Однако, как следует из жалобы Лукьяненко О.П. она оспаривает постановления Правительства Российской Федерации от 09 апреля 2001 года № 270, от 09 июля 2001 года № 521, от 11 октября 2001 года № 720, которыми утверждена среднемесячная заработная плата в стране за соответствующие кварталы, ссылаясь на то, что указанные постановления противоречат ст.3 Федерального закона «О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий», так как Правительство РФ произвольно устанавливает в стране среднемесячную заработную плату и вводит некий фонд оплаты труда, в то время, как закон обязывает Правительство РФ лишь утвердить статистические данные, представленные Государственным комитетом РФ по статистике.

В частной жалобе Лукьяненко О.П. также указывает, что она указала какие конкретно нормативные акты оспаривает и в чем заключается нарушение ее прав, а именно, что указанными постановлениями нарушены ее права на увеличение размера получаемой пенсии.

Таким образом у судьи отсутствовали достаточные мотивы для оставления жалобы Лукьяненко О.П. без движения по указанным в определении основаниям, поэтому определение судьи в части оставления жалобы без движения нельзя признать правильным и оно подлежит отмене., Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

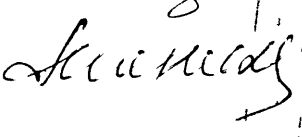
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ
определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2002 года в части оставления жалобы Лукьяненко О.П. без движения отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части это же определение судьи Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменения, а частную жалобу Лукьяненко О.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:


А.И.Федин

Члены коллегии:


Г.В.Манохина


В.Н.Пирожков

Копия верна:

Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ
Р