



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Манохиной Г.В.

Пирожкова В.Н.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 18 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Андрусенко В.Н. к Президенту Российской Федерации о взыскании денежной компенсации за причиненный материальный ущерб, компенсации и перерасчете невыплаченной пенсии по частной жалобе Андрусенко В.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 09 апреля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Андрусенко В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 09 апреля 2002 года Андрусенко В.Н. отказано в принятии заявления по п.7 ст.129 ГПК РСФСР в связи с его неподсудностью данному суду.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Согласно указанной статье, требования Андрусенко В.Н. о компенсации морального и материального вреда, компенсации и перерасчете пенсии не относятся к исключительной подсудности Верховного Суда РФ, поэтому судья правомерно отказал в принятии заявления по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В силу статьи 114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст.113, 114-1 – 116 ГПК РСФСР, рассматриваются районным судом, куда заявитель не лишен возможности обратиться с заявлением, с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ по п.7 ст.129 ГПК РСФСР отказано правомерно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

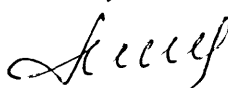
определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Андрусенко В.Н.- без удовлетворения.

Председательствующий:

 Федин А.И.

члены коллегии:

 Манохина Г.В.
 Пирожков В.Н.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

