



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Г.В.Манохиной
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 18 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Ворониной С.В. о признании недействительным приказа Председателя Банка России от 20 апреля 2001 года «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у Открытого акционерного общества Коммерческого банка «Мост-Банк», ОАО КБ «Мост-Банк» от 20.04.2001г. № ОД -137 по частной жалобе Ворониной С.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 18 апреля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения Ворониной С.В., поддержавшей частную жалобу, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей определение судьи подлежащим отмене,

Кассационная коллегия

установила:

Воронина С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 18 апреля 2002 года Ворониной С.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и рассмотрении дела по существу в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия полагает определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из заявления, Воронина С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с требованием о признании недействительным приказа Председателя Банка России от 20 апреля 2001 года «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у Открытого акционерного общества Коммерческого банка «Мост-Банк», ОАО КБ «Мост-Банк».

Данный акт имеет индивидуальный характер, поскольку устанавливает и изменяет права и обязанности конкретных юридических лиц и не рассчитан на неоднократное применение независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Согласно ст. 116 ГПК РСФСР Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

Правомерно отказывая в принятии указанного заявления Ворониной С.В. к производству Верховного Суда РФ, судья ошибочно руководствовался п.7 ст.129 ГПК РСФСР, предусматривающим возможность обращения с аналогичным заявлением в соответствующий районный суд.

Между тем, в силу ст.22 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации рассмотрение экономических споров о признании недействительными ненормативных актов государственных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан отнесено к подведомственности арбитражного суда.

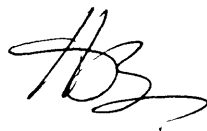
Таким образом, в принятии указанного заявления Ворониной С.В. надлежит отказать по основанию п.1 ст.129 ГПК РСФСР, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

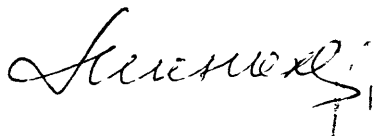
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2002 года отменить. Отказать в принятии заявления Ворониной С.В. о признании недействительным приказа Председателя Банка России от 20 апреля 2001 года «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у Открытого акционерного общества Коммерческого банка «Мост-Банк», ОАО КБ «Мост-Банк» от 20 апреля 2001 года по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



Г.В.Манохина

В.Н.Пирожков

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

