



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
Н.К.Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Роде Д.В. о признании недействительным приказа Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации от 11 июня 1996 года № 242 «О перечне социальных показаний и утверждении Инструкций по искусственному прерыванию беременности», письма Фонда социального страхования Российской Федерации от 16 мая 1997 года № 051/152-97 по частной жалобе Роде Д.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 16 апреля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.1 и п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения заявителя, поддержавшего доводы частной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанными требованиями.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 16 апреля 2002 года Роде Д.В. отказано в принятии заявления в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР) и в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность и вынесении определения о принятии дела к производству Верховного Суда РФ. В жалобе ссылается на то, что оспоренным актом нарушены его права, и данное обстоятельство могло быть установлено лишь в судебном заседании.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона Верховный Суд РФ рассматривает в, частности, по первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

Как следует из заявления, Роде Д.В. оспаривает письмо Фонда социального страхования РФ, который не является федеральным органом исполнительной власти и оспоренный акт принят до того, как установлена необходимость регистрации нормативных актов, затрагивающих права и свободы граждан, в Министерстве юстиции. Дело по оспариванию данного акта не подпадает под действие ст.116 ГПК РСФСР.

Поскольку рассмотрение этого требования не относится к подсудности Верховного Суда РФ, судьей Верховного Суда РФ обоснованно отказано заявителю в принятии заявления к производству данного суда по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В силу ст.114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 113,114¹ –116 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом.

Кроме того заявитель оспаривает приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности РФ от 11 июня 1996 года «О перечне социальных показаний и утверждении Инструкций по искусственному прерыванию беременности».

Отказывая в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, судья правильно исходил из того, что требования о признании вышеназванного приказа недействительным, не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Данным приказом определен порядок разрешения и проведения операций искусственного прерывания беременности и непосредственного отношения к правам и охраняемым законом интересам заявителя не имеет.

Согласно п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, как следует из содержания заявления, заявителем ставится вопрос о том, чтобы Министерство здравоохранения внесло в приказ указание на получение согласия супруга при искусственном прерывании беременности. Согласно ст.10 Конституции РФ государственная власть

осуществляется на основе разделения властей на три самостоятельные ветви власти (законодательную, исполнительную и судебную), и суд не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность соответствующих органов государственной власти.

При таких обстоятельствах, основания для рассмотрения вышеназванных требований Роде Д.В. по существу в Верховном Суде РФ, как и в любом другом суде, отсутствуют, и в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР отказано правомерно.

Оснований для отмены определения судьи Верховного Суда РФ и удовлетворения частной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

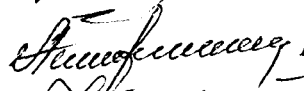
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Роде Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

члены коллегии:



А.Я.Петроченков



Н.К.Толчеев

Копия в:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

