



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

В.Д.Анохина
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 июня 2002 года гражданское дело по жалобе Кодякова М.Г. о признании недействительным и не порождающим правовых последствий Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в связи с переносом выходных дней, совпадающих с праздничными днями», утвержденного постановлением Министерства труда Российской Федерации от 29 декабря 1992 года № 65, обязанности Министерства труда и социального развития Российской Федерации издать дополнения по частной жалобе Кодякова М.Г. на определение судьи Верховного Суда РФ от 20 марта 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Кодяков М.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 20 марта 2002 года Кодякову М.Г. в принятии жалобы в части обязанности Министерства труда и

социального развития Российской Федерации издать дополнения отказано по п. 1 ст.129 ГПК РСФСР. В остальной части жалоба заявителя оставлена без движения и предоставлен срок для исправления недостатков.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В силу п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из просительной части жалобы, Кодяковым М.Г. было заявлено, в том числе, требование об обязанности Министерства труда и социального развития Российской Федерации издать дополнения в ранее изданный им нормативный правовой акт - Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в связи с переносом выходных дней, совпадающих с праздничными днями» от 29 декабря 1992 года № 65.

Поскольку в силу конституционного принципа разделения властей, закрепленного в статье 10 Конституции РФ, суды общей юрисдикции не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов исполнительной власти и определять содержание издаваемых ими актов, в принятии жалобы Кодякова М.Г. в указанной выше части, отказано обоснованно.

Согласно ст.130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 указанного Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Установив, что жалоба Кодякова М.Г. в части оспаривания законности указанного выше Разъяснения не была оплачена государственной пошлиной, а также не отвечает требованиям ст.126 ГПК РСФСР к форме и содержанию подаваемого заявления, а, именно, в жалобе не указаны наименование ответчика, его место нахождения, а также не приобщена копия оспариваемого акта, судья правомерно, руководствуясь вышеприведенной нормой закона, вынес определение об оставлении жалобы Кодякова М.Г. - без движения.

Довод частной жалобы о том, что судья необоснованно сослался на ст.ст.126,130 ГПК РСФСР, поскольку, по мнению, заявителя, они могут быть применены лишь к исковым заявлениям, а не к жалобам об оспаривании нормативно-правовых актов несостоятелен, поскольку указанные нормы Гражданского процессуального Кодекса РСФСР расположены в Разделе «Производство в суде первой инстанции» и определяют требования к форме и содержанию заявлений, подаваемых для рассмотрения в суд первой инстанции.

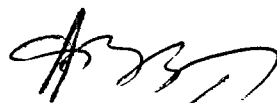
Довод о том, что жалоба Кодякова М.Г. незаконно была рассмотрена судьей Верховного Суда РФ В.Ю.Зайцевым, в то время как заявитель заявлял ему отвод, также не может служить к отмене обжалованного определения, поскольку В.Ю.Зайцевым дело по существу не рассматривалось, а решался лишь вопрос о возможности принятия жалобы Кодякова М.Г. к производству Верховного Суда РФ. Кроме того, действующее гражданское процессуальное законодательство (ст.ст.16-24 ГПК РСФСР) предполагает заявление мотивированного отвода и лишь на стадии рассмотрения дела.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

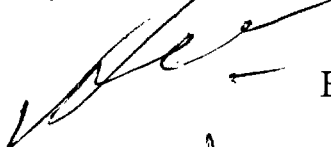
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Кодякова М.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



В.Д.Анохин



Ю.Г.Кеба

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

