



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Петроченкова А.Я.
Толчеева Н.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 июня 2002 года гражданское дело по исковому заявлению Калашникова А.В. к Администрации Президента РФ, Правительству Российской Федерации, Центральному банку России, Сберегательному банку РФ о взыскании денежной суммы в качестве компенсации морального вреда с учетом инфляции по частной жалобе Калашникова А.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 11 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения заявителя, поддержавшего доводы частной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Калашников А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11 марта 2002 года Калашникову А.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь

на его незаконность, и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции либо о направлении дела в суд по территориальной подсудности.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Калашников А.В. предъявил в суд требование о взыскании суммы вклада с учетом инфляции. В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленного Калашниковым А.В. требования не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соответствующим заявлением.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Довод в частной жалобе о направлении дела в суд по территориальной подсудности несостоятелен, поскольку в соответствии со ст.3 ГПК РСФСР право на обращение в суд за защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса принадлежит заинтересованному суду.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Калашникова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Федин А.И.

Члены коллегии:

Петроченков А.Я.

Толчеев Н.К.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ