



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Кнышева В.П.
Толчеева Н.К.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Копосова В.В. о признании Указа Президента СССР от 06 ноября 1991 года № У11 в части лишения гражданства подложным, о восстановлении его на работе в системе здравоохранения в должности врача по частной жалобе Копосова В.В. на определения судьи Верховного Суда РФ от 26 апреля 2002 года, которыми заявление в части признания Указа Президента СССР о лишении гражданства подложным оставлено без движения (по ст.130 ГПК РСФСР), в части требований о восстановлении на работе в системе здравоохранения в должности врача в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Копосова В.В., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение

прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,
Кассационная коллегия

установила:

Копосов В.В. обратился в Верховный Суд РФ с вышеуказанным заявлением.

Определениями судьи Верховного Суда РФ от 26 апреля 2002 года заявление в части признания Указа Президента СССР о лишении гражданства подложным оставлено без движения (ст.130 ГПК РСФСР), в части требований о восстановлении на работе в принятии заявления отказано в связи с его неподсудностью данному суду (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определений, ссылаясь на их незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определений.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Согласно указанной статье, требования Копосова В.В. о восстановлении на работе не относятся к исключительной подсудности Верховного Суда Российской Федерации, поэтому судья правомерно отказал в принятии заявления по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В силу статьи 114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст.ст. 113, 114-1 – 116 ГПК РСФСР, рассматриваются районным судом, куда заявитель не лишен возможности обратиться с заявлением, с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ по п.7 ст.129 ГПК РСФСР отказано правомерно. Согласно ст.130 ГПК РСФСР судья, установив, что заявление (жалоба) подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126, 127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Как следует из поступивших материалов, Копосов В.В. в своем заявлении

просил признать Указ Президента СССР от 06 ноября 1991 года в части лишения его гражданства без согласия Отдела по вопросам гражданства при Президенте РФ подложным, однако обжалуемый Указ Президента СССР к заявлению не приложил, и не оплатил государственную пошлину.

Поскольку заявление подано без соблюдения требований, изложенных в ст.ст.126, 127 ГПК РСФСР, судья правомерно, с учетом указанных выше норм закона, вынес определение об оставлении заявления без движения, предоставив заявителю срок для исправления имеющихся недостатков.

Оснований к отмене определений судьи и удовлетворения частной жалобы не имеется

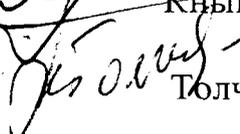
Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ
опре д е л и л а :

определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Копосова В.В.- без удовлетворения.

Председательствующий:

 Федин А.И.

Члены коллегии:

 Кнышев В.П.
 Толчеев Н.К.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ



