



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Кнышева В.П. Кебы Ю.Г.
с участием прокурора:	Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 июня 2002 года гражданское дело по жалобе ОАО «Московский завод «Кристалл» о признании незаконным и не подлежащим применению пункта 5 Положения о закупке и поставке этилового спирта из пищевого сырья на территории Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01 марта 1997 года № 237 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 02.08.97г. № 971, от 03.11.98 №1292) по частной жалобе заявителя на определение судьи Верховного Суда РФ от 10 апреля 2002 года об отказе в принятии заявления по п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей ОАО «Московский завод «Кристалл» Лысенко Д.А. и Тындики А.О., поддержавших доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

ОАО «Московский завод «Кристалл» обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 10 апреля 2002 года заявителю отказано в принятии заявления по п.4 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе ОАО «Московский завод «Кристалл» ставит вопрос об отмене судебного определения, ссылаясь на то, что оно было вынесено с нарушением норм процессуального права, поскольку гражданское дело, на которое сослался судья в обжалуемом определении, рассматривается между иными сторонами.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная Коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения частной жалобы.

В соответствии с п.4 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Как установлено судьей, требование о признании незаконным и не подлежащим применению указанного пункта Положения на том основании, что он (пункт) противоречит федеральному законодательству и нарушает права хозяйствующих субъектов, уже является предметом судебного рассмотрения по делу № ГКПИ2002-39 по жалобе ОАО «Казанский уксусный завод».

Решением Верховного Суда РФ от 15 апреля 2002 года по делу № ГКПИ2002-39 жалоба ОАО «Казанский уксусный завод» удовлетворена частично.

В настоящее время указанное решение не вступило в законную силу, поскольку обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ.

С учетом того, что обжалованное Положение имеет публично-правовой характер, заявитель по рассматриваемому Верховным Судом РФ делу выступает от имени всех юридических лиц, чьи интересы были затронуты обжалуемым нормативным правовым актом.

В связи с этим оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ (как и в любом другом суде) дела по жалобе на тот же самый пункт Положения нет, и в принятии заявления ОАО «Московский завод «Кристалл» отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу ОАО «Московский завод «Кристалл» - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.П.Кнышев

Ю.Г.Кеба

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ