



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №38 Г01-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

судей

М.Н. Лаврентьевой

Т.И. Еременко и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 20 декабря 2002 года дело по жалобе Филатовой Ольги Дмитриевны к Избирательной комиссии Тульской области о признании результатов выборов Губернатора Тульской области недействительными в связи с существенными нарушениями, не позволяющими о достоверностью установить волеизъявление избирателей, по частной жалобе О.Д. Филатовой на определение Тульского областного суда от 26 октября 2001 года, которым определено: производство по делу по жалобе Филатовой Ольги Дмитриевны к Избирательной комиссии Тульской области о признании результатов выборов Губернатора Тульской области недействительными в связи с существенными нарушениями не позволяющими с достоверностью установить волеизъявление избирателя, приостановить.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Филатова О.Д. обратилась в суд в жалобой к Избирательной комиссии Тульской области о признании результатов выборов губернатора Тульской области (2 тура) недействительными по мотиву нарушения равноправия

кандидатов, нарушения порядка образования избирательных комиссий, нарушения порядка голосования.

В обоснование жалобы она указала, что голосование во втором туре проходило по двум кандидатам: Стародубцеву В.А. и Соколовскому В.В. Однако, статус зарегистрированного кандидата Соколовский В.В. получил лишь за 3 дня до выборов, что с учетом запрета на ведение агитации в день выборов и накануне дня выборов поставило его в явно неравные условия с другим кандидатом Стародубцевым В.А., создав тому существенные преимущества перед вторым туром. Заявительница указала, что при указанных обстоятельствах нарушается принцип равенства зарегистрированных кандидатов, предусмотренный ст.34 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». При этом были нарушены требования, предусмотренные п.1 ст. 23 и п.1 ст. 53 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В судебном заседании представитель Избирательной комиссии Тульской области заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения другого гражданского дела, рассматриваемого Тульским областным судом по жалобе Соколовского В.В. на нарушение избирательного законодательства в ходе выборов Губернатора Тульской области.

В обоснование данного ходатайства сослался на то, что Соколовским В.В. оспариваются в судебном порядке действия избирательной комиссии Тульской области по признанию его вторым кандидатом для включения в текст избирательного бюллетеня при повторном голосовании на выборах губернатора Тульской области.

При разрешении этой жалобы Соколовского В.В. у суда возникли сомнения в конституционности определенных положений Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подлежащих применению по возникшему спорному правоотношению.

В связи с этим, Тульский областной суд, определением от 21 апреля 2001 года приостановил производство по делу по жалобе Соколовского В.В., направив в установленном порядке запрос в Конституционный Суд Российской Федерации.

По делу постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе Филатова О.Д. просит отменить определение, ссылаясь на те же доводы, что и в суде.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с п. 4 ст. 214 ГПК РСФСР суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до рассмотрения другого, рассматриваемого в гражданском, уголовном, административном порядке.

Как видно из определения суда, в производстве Тульского областного суда имеется гражданское дело по жалобе Соколовского В.В. на нарушение избирательного законодательства Избирательной комиссией Тульской области, в том числе и по факту неправомерности действий избиркома Тульской области по его признанию вторым кандидатом для включения в текст избирательного бюллетеня при повторном голосовании на выборах губернатора Тульской области.

Определением Тульского областного суда от 21 апреля 2001 года производство по данному делу приостановлено до разрешения запроса Конституционным Судом Российской Федерации.

При таком положении, суд, принимая во внимание, что Филатова О.Д. также оспаривает законность повторного голосования на выборах Губернатора Тульской области по мотиву нарушения избирательных прав Соколовского В. В. во 2-ом туре, а установление факта правомерности действий избиркома Тульской области по признанию его вторым кандидатом и включению в текст бюллетеня для повторного голосования на выборах губернатора, который имеет преюдициальное значение при разрешении настоящего гражданского дела возможно в рамках гражданского дела по жалобе Соколовского В.В., руководствуясь положениями п.4 ст. 214 ГПК РСФСР производство по делу приостановил до разрешения по существу жалобы Соколовского В.В.

Доводы частной жалобы не опровергают выводов суда по данному делу.

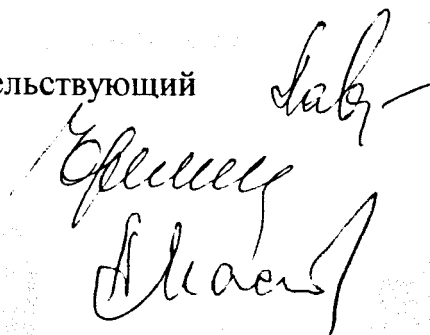
Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Тульского областного суда от 26 октября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Филатовой О.Д. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in dark ink. The first signature is at the top right, above the word 'Председательствующий'. The second signature is in the middle, above the word 'Судьи'. The third signature is at the bottom, also above the word 'Судьи'. The signatures are stylized and cursive.