



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ 2002-735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

7 июня 2002 года

г. Москва

Судья Верховного Суда РФ Романенков Н.С., ознакомившись с заявлением Удиева А.Х. об исключении из названия и пунктов «Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и (или) имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 1997г. № 510, слов «...и покинувшие ее безвозвратно», о признании незаконными приказа Федеральной миграционной службы РФ от 29 мая 1997г. № 43, приказа Министерства внутренних дел РФ от 28 января 1997г. № 49,

У С Т А Н О В И Л :

Удиев А.Х. обратился в Верховный Суд РФ с вышеуказанным заявлением.

Нахожу, что заявление Удиева А.Х. не подлежит принятию к производству Верховного Суда РФ по следующим основаниям.

Из содержания заявления следует, что Удиев А.Х. обратился с требованием об исключении слов «...и покинувшие ее безвозвратно» из положений «Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье...», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 1997г. № 510, в частности, из пункта 2 Порядка, которым предусмотрено, что право на получение компенсации имеют граждане, утратившие на территории Чеченской Республики жилье независимо от формы его собственности и степени разрушения и / или личное имущество, безвозвратно покинувшие Чеченскую Республику и вставшие на учет в территориальном органе миграционной службы в период с 12 декабря 1994г. по 23 ноября 1996 г., при условии снятия с регистрационного учета всех членов семьи по прежнему месту жительства и их отказа от жилья на территории Чеченской Республики.

Решением Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001г. по делу № ГКПИ2000-1370, вступившим в законную силу, проверена законность пункта 2 «Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье...», утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.04.1997г. № 510. В связи с чем, заявленное Удиевым А.Х. требование не может

быть принято к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции.

Что касается требований заявителя об оспаривании приказа Федеральной миграционной службы РФ от 29 мая 1997г. № 43, приказа Министерства внутренних дел РФ от 28 января 1997г. № 49, то они неподсудны Верховному Суду РФ.

Подсудность Верховному Суду РФ гражданских дел по первой инстанции определена ст. 116 ГПК РСФСР. В частности, Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

Оспариваемые заявителем приказ Федеральной миграционной службы РФ от 29 мая 1997г. № 43 и приказ Министерства внутренних дел РФ от 28 января 1997г. № 49 таковыми не являются. Государственную регистрацию в Минюсте России в установленном порядке не проходили.

На основании изложенного, и руководствуясь п.3 и п.7 ст.129 ГПК РСФСР,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать Уциеву Абу Ховкаевичу в принятии заявления об исключении из названия и пунктов Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и (или) имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 1997г. № 510, слов «...и покинувшие ее безвозвратно», т.к. имеется вступившие в законную силу решение, которым проверена законность оспариваемого положения нормативного правового акта.

Отказать Уциеву А.Х. в принятии заявления о признании незаконными приказа Федеральной миграционной службы РФ от 29 мая 1997г. № 43, приказа Министерства внутренних дел РФ от 28 января 1997г. № 49, в связи с неподсудностью заявленных требований.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков