

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело N 11 Г01-62

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Кнышева

судей: Д.П. Александрова и В.И. Нечаева,

рассмотрев в открытом судебном заседании 4 декабря 2001 года гражданское дело по заявлению Штанина А.В., Султанова И.Т. и Хафизова М.М. о признании противоречащими Федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению отдельных статей Конституции Республики Татарстан по кассационным жалобам Штанина А.В., Хафизова М.М., Султанова И.Т. и Государственного Совета Республики Татарстан на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 8 октября 2001 года, которым заявление удовлетворено частично, заслушав Хафизова М.М., представителей Государственного Совета Республики Татарстан Сафронову А.Ю., Шимаеву Э.Р., Курманова М.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Д.П. Александрова, объяснения представителей Государственного Совета Республики Татарстан Сафроновой А.Ю., Шимаевой Э.Р., Курманова Р.Р. и Хафизова М.М., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Заявители обратились в Верховный Суд Республики Татарстан с заявлением о признании ч.2 ст. 70, ст. 72, ч.1 ст. 84, ч.3 ст. 89, 90, ч.1 ст. 91, ч.3 и 4 ст. 95 и 130 Конституции Республики Татарстан не действующими и не подлежащими применению как противоречащие федеральному законодательству.

Верховный Суд Республики Татарстан, приняв дело к своему производству по первой инстанции, вынес указанное выше решение, которое в части отказа в удовлетворении заявления обжалуют заявители и в части удовлетворения заявления Государственный Совет Республики Татарстан.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене решения суда и указываются доводы, которые излагались ими при рассмотрении судом первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив довода кассационных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла решение суда в части отказа в удовлетворении заявления подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, решение в части удовлетворения заявления подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 294 ГПК РСФСР при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы.

Судом отказано в удовлетворении заявления в части отнесения полномочий к исключительному ведению пленарной сессии Государственного Совета РТ в составе всех избранных депутатов /ч.3 ст. 89 Конституции РТ/ со ссылкой на то, что данная норма регламентирует работу пленарных сессий Государственного Совета Республики Татарстан, однако с таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку эта норма, как и норма ч.2 этой же статьи, определяет полномочия Государственного Совета РТ с участием только депутатов, действующих на постоянной основе, определяет полномочия Государственного Совета РТ по разному. Такое положение даже и при признании ч. 2 ст. 89 Конституции РТ противоречащей федеральному законодательству будет свидетельствовать о различных формах деятельности представительного органа Республики Татарстан, что не соответствует положениям ст. 7 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных /представительных/ и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Отказ суда в признании противоречащими федеральному законодательству положений ч. 2 ст. 70, ч.1 ст. 84 и ст. 90 Конституции РТ, Допускающими возможность избрания депутатов в однопалатный представительный орган Республики Татарстан по административно- территориальным округам также нельзя признать правильным, поскольку данная норма не согласуется с положениями ч.3 ст. 19 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», однако судом не приведены доводы для такого вывода.

При таком положении решение в указанной части подлежит отмене.

Ст. 72 Конституции РТ содержит разрешение совмещения должности депутата с занятием должности государственной службы, что не соответствует ч.1 ст. 12 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных /представительных/ и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации» и п.1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона

«Об основах государственной службы Российской Федерации», поэтому суд правильно удовлетворил жалобу заявителей.

Предусмотренные ст. 130 Конституции РФ право Президента назначать глав администраций районов и городов и право вышестоящих исполнительных органов и соответствующих Советов народных депутатов непосредственно вмешиваться в деятельность администраций районов и городов как противоречащие положениям ст. 1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных /представительных/ и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» правильно признаны не действующими и не подлежащими применению.

Основанием к отмене решения суда в кассационном порядке и передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права / п.4 ч.1 ст. 306 ГПК РСФСР.

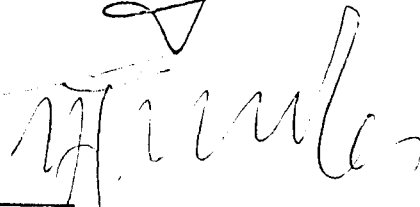
Решение суда в части отказа в удовлетворении заявления как постановленное с нарушением и неправильным применением норм материального права подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ст. 305 и п.4 ст. 306 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 8 октября 2001 года в части удовлетворения заявления оставить без изменения, в части отказа в удовлетворении заявления отменить и в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий
Судьи:

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

