



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №29-В01пр-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего судьи
судей

М.Н.Лаврентьевой
Г.В.Макарова
В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 3 января 2002 г. гражданское дело по иску Пензенской таможни к Вагнер П.В. о взыскании таможенных платежей и пени по протесту Заместителя Генерального Прокурора РФ на решение Мокшанского районного суда ст.14 апреля 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 1 июня 2000 г. и постановление Президиума этого же суда от 29 декабря 2000 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пензенская таможня обратилась в суд с иском к Вагнер Л.В. о взыскании таможенных платежей и пени.

В обоснование заявленных требований сослалась на то, что приобретенная ответчицей автомашина «Форд-Сиерра Комби» не прошла таможенного оформления в Республике Беларусь, откуда ввезена на территорию Российской Федерации. Ответчица иск не признала.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Мокшанского райсуда от 14.04.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 01.06.2000 г., в иске отказано.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 29.12.2000 г. судебные постановления оставлены без изменения, протест прокурора области – без удовлетворения.

В протесте, внесенном в судебную коллегия Верховного Суда РФ, ставится вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение по мотиву допущенного нарушения норм материального права.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

В протесте указывается, что отказывая в иске, судебные инстанции исходили из того, что при заключении договора купли-продажи продавцом было сообщено о том, что автомашина, происходящая из третьих стран, прошла таможенное оформление и выпущена в свободное обращение на территории Республики Беларусь. Указанные сведения, по мнению суда, подтвердились имеющимися документами, а действия ответчицы признаны правомерными, но такой вывод является необоснованным, так как в соответствии с соглашением о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь и принятыми в целях его реализации нормативными актами, действовавшими на период ввоза в Российской Федерацию автомашины ответчицей, не требовалось таможенного оформления, если транспортное средство, происходящее из третьих стран, было выпущено для свободного обращения на территории Республики Беларусь.

Отмечается, что из материалов гражданского дела усматривается, что автомашина приобретена ответчицей в магазине ООО «Арбелком» в г. Минске Республики Беларусь 28.09.96 г. В документах о регистрации автомашины от 02.03.96 г. имелась ссылка на удостоверение таможни от 01.03.96 г. Фактически таможенное оформление в Республике Беларусь не производилось.

Поскольку, установлено несоблюдение предусмотренного порядка, подлежали уплате ответчицей таможенные платежи согласно требованиям таможни, а следовательно, при разрешении спора необоснованно отказано в удовлетворении заявленных требований о взыскании таможенных платежей в соответствии с положениями ст. ст.117 и 124 Таможенного кодекса Российской Федерации, определяющими порядок их исчисления и взыскания.

Приведенная в протесте позиция не может быть признана состоятельной по следующим основаниям.

В самом протесте признается, что в документах о регистрации автомашины от 02.03.96 г. имелась ссылка на удостоверение таможни от 01.03.96 г. В то же время, в протесте не приводятся данных, указывающих на то, что Вагнер Л.В., применительно к требованиям ст.18 Таможенного кодекса РФ, являлась декларантом, знала или должна была знать на время приобретения транспортного средства о том, что оно не прошло таможенно-

го оформления в Республике Беларусь, а следовательно, незаконно ввезено на территорию России.

Поскольку, в судебном заседании не установлено обстоятельств, ставящих под сомнение то, что Вагнер Л.В. является добросовестным приобретателем автомашины и в протесте этот вывод суда не опровергнут, то последний в силу ст. ст. 18, 118, 124 ТК РФ не может быть удовлетворен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329 ГПК РСФСР,

о п р е д е л и л :

судебные постановления по делу оставить без изменения, а протест – без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.Н.Лаврентьева

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Пирожков