



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В02-37

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.  
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Тверского межмуниципального суда от 14.11.2000 г., определение судебной коллегии Московского городского суда от 12.04.2001 г. и постановление Президиума Московского городского суда от 18.04.2002 г. по делу по иску Полуместной А.А. и других к ТОО «Магазин «Садовое кольцо», Московской регистрационной палате о признании недействительными решений собрания учредителей от 11.06.94 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения истцов Семочкиной А.Д., Скалкина Н.С., Ложковой Р.Я., Зайцева В.М., Полуместной А.А., Чижова А.Г. и их представителя Эль Мавеед А.Н., представителя Архангельского Н.Н.ю – Архангельской О.Н. и представителя Гареева И.А. – Семеновой А.А., заключение прокурора Власовой Т.А., полагававшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## у с т а н о в и л а :

Полуместная А.А. и другие (всего 7 человек) обратились в суд с иском к ТОО «Магазин «Садовое кольцо», Московской регистрационной палате о признании недействительными решений собрания учредителей от 11.06.94 г.: о принятии в состав учредителей Гареева И.А. и Вол Р.К., внесении изменений и дополнений в учредительный договор и устав ТОО, увеличении уставного капитала, ссылаясь на то, что при проведении собрания 11.06.94 г. были нарушены их права, поскольку о предстоящем собрании они не были извещены, повестка дня собрания им не направлялась. О проведенном собрании и принятых на нем решениях им стало известно 21-22 декабря 1998 г.

Решением Тверского межмуниципального суда от 14.11.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии Московского городского суда от 12.04.2001 г., иск удовлетворен.

18.04.2002 г. Президиум Московского городского суда оставил без удовлетворения протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором поставлен вопрос об отмене решения суда и определения судебной коллегии.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая дело, суд исходил из того, что принятое собранием участников ТОО 11.06.94 г. решение является ненормативным актом, а поэтому к искам о признании решения собрания недействительным применяются правила ст.196 ГК РФ об общем сроке исковой давности, установленном в 3 года.

Истечение срока исковой давности не лишает лицо права на обращение за судебной защитой, однако предоставляет возможность ответчику требовать отказа в иске по основаниям пропуска срока исковой давности (ст.199 ГК РФ).

В случае пропуска срока по уважительным причинам, суд в соответствии со ст.205 ГК РФ вправе восстановить срок исковой давности, имея в виду, что причины пропуска имели место в последние шесть месяцев –срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности.

В силу п.1 ст.197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», введенный в действие с 1.03.98 г., установил, что заявление участника общества о признании решения собрания участников недействительным может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении (п.1 ст.43 ФЗ).

Суд установил, что истцы о нарушении своих прав узнали 23.11.98 г. (л.д.255).

С исковыми заявлениями в суд они обратились 20.02.99 г., 25.02.99 г., 23.02.99 г. (л.д.18,22-23).

Таким образом, суд установил, что момента возникновения у истцов права на судебную защиту прошло около 3-х месяцев, тем не менее признал, что срок исковой давности ими не пропущен, вопреки положению п.1 ст.43 ФЗ.

Применение закона (ст.196 ГК РФ) об общем сроке исковой давности, не подлежащего в данном случае применению, привело к вынесению незаконного решения (п.2 ст.307, п.1 ст.330 ГПК РСФСР).

При рассмотрении дела в кассационной инстанции судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что истцам стало известно о нарушенном праве 23.11.98 г., и указала, что истцы узнали о проведенном 11.06.94 г. собрании 22.12.98 г.

Согласно ст.294 ГПК РСФСР при рассмотрении дела в кассационном порядке суд вправе устанавливать новые факты. Однако при этом суд кассационной инстанции должен привести обоснование своих выводов, ссылаясь на доказательства, имеющиеся в деле, или вновь представленные в суд кассационной инстанции, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции.

Следовательно, судебная коллегия должна была привести доказательства, на основании которых отвергла вывод суда первой инстанции о том, что истцы узнали о нарушенном праве 23.11.98 г., и установила, что это имело место 22.12.98 г. Между тем в кассационном определении такие доказательства не указаны.

Такое нарушение норм процессуального права является существенными повлекло вынесение незаконного определения кассационной инстанции.

Оставляя без удовлетворения протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Президиум Московского городского суда указал, что судебная коллегия Московского городского суда при рассмотрении дела в кассационном порядке уточнила дату. Когда истцам стало известно о нарушенном праве, полагая что это имело место 22.12.98 г. Президиум суда сослался на получение истцами в этот день в Московской реги-

страционной палате архивных копий протокола и документов, из содержания которых они могли сделать выводы о приеме в состав учредителей Вол Р.К. и Гареева И.А., внесении изменений и дополнений в учредительный договор и Устав ТОО.

По мнению Президиума, уточнение даты, когда истцам стало известно о нарушенном праве, не является установлением нового факта и не изменяет существа принятого решения.

С мнением Президиума суда нельзя согласиться, поскольку судебная коллегия, указав иную дату, установила новый факт начала течения срока исковой давности, который имеет юридическое значение.

Согласно п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Следовательно, правильное установление даты, когда истцам стало известно о нарушенном праве, имеет существенное значение для разрешения дела.

Принимая во внимание, что при разрешении дела судом первой инстанции имело место нарушение норм материального права (п.1 ст.43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а при рассмотрении дела в кассационном порядке нарушена ст.294 ГПК РСФСР, решение суда, кассационное определение и постановление президиума городского суда нельзя признать законными и они подлежат отмене по основаниям ст.330 ГПК РСФСР.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона разрешить данное дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Тверского межмуниципального суда от 14.11.2000 г., определение судебной коллегии Московского городского суда от 12.04.2001 г. и постановление Президиума Московского городского суда от 18.04.2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи  
и г

*Юстиция*

*Александр*

Копия верна:

Секретарь

Суда РФ