



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 19-В02пр-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.,

судей

Кебы Ю.Г.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Минераловодского городского суда от 31 мая 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда (постоянной сессии на КМВ) от 11 июля 2001 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2001 г. дело по заявлению Минераловодского межрайпрокурора в интересах ЗАО "Югметалл" к Сыщикову В.И., Сыщиковой Л.М., Фомичеву А.П., Колодяжному А.Н., Регистрационной палате Ставропольского края о повороте исполнения отмененного решения, расторжении договора купли-продажи, признании недействительными регистрационных записей, свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения представителей ЗАО «Югметалл» Ворожбиева А.В., Серова М.В., Кирилловой Т.В., поддержавших доводы протеста, представителя Сыщиковых В.И. и Л.М., Фомичева А.П., Колодяжного А.Н. – Кожанова С.П., возражавшего против доводов протеста, заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У с т а н о в и л а:

Минераловодский межрайпрокурор обратился в суд с заявлением в интересах ЗАО "Югметалл" к Сыщикову В.И., Сыщиковой Л.М., Фомичеву А.П., Колодяжному А.Н., Регистрационной палате Ставропольского края о повороте исполнения отмененного решения, расторжении договора купли-продажи, признании недействительными регистрационных записей, свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество. В обоснование заявленных требований сослался на то, что решением Минераловодского районного суда от 14.02.2000 г. удовлетворены требования Сыщикова В.И., Сыщиковой И.М., Фомичева А.П. о выделении доли из имущества ЗАО "Югметалл", по которому им было передано недвижимое и иное имущество. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2000 состоявшиеся судебные постановления по спору о выделении доли из имущества ЗАО "Югметалл" отменены, постановлено новое решение, которым истцам в удовлетворении требований отказано. Однако Сыщиковы В.И., Л.М. и Фомичев А.П. уже распорядились спорным имуществом по своему усмотрению, продав его Колодяжному А.Н.

Решением Минераловодского городского суда от 31.05.2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 11.07.2001 г. в удовлетворении заявления Минераловодского межрайонного прокурора отказано.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 03.12.2001 решение Минераловодского городского суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 11.07.2001 г. оставлены без изменения, протест председателя краевого суда отклонен.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований прокурора и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вследствие неправильного применения норм материального права и существенного нарушения процессуального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов протеста прокурора, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, решением Минераловодского районного суда от 14.02.2000 г., вступившим в законную силу, удовлетворен иск Сыщикова В.И., Сыщиковой Л.И. и Фомичева А.П. о выделении доли из имущества ЗАО "Югметалл" в натуральном выражении. Полученное в порядке исполнения решения суда имущество указанные лица продали Колодяжному А.Н. Право собственности последнего подтверждено договором купли-продажи от 05.09.2000 г. и свидетельствами о праве собственности, выданными Регистрационной палатой Ставропольского края 17.11.2000 г.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2000 г. решение Минераловодского районного суда от 14.02.2000 г. и последующие судебные постановления по делу отменены. Вынесено новое решение, которым истцам в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая Минераловодскому межрайонному прокурору в удовлетворении требования о повороте исполнения решения суда от 14.02.2000 г., суд правильно исходил из того, что Сыщиковы В.И. и Л.М., Фомичев А.П. распорядились спорным имуществом, продав его Колодяжному А.Н. до отмены этого решения Верховным Судом Российской Федерации. Колодяжный А.Н. приобрел спорное имущество в установленном законом порядке и владеет данным имуществом на настоящий момент как титульный собственник. При

таких обстоятельствах предусмотренный ст.430 ГПК РСФСР поворот исполнения решения в отношении имущества, полученного по сделке Колодяжным А.Н., не являющимся истцом по отмененному решению, не мог быть применен.

Суд правильно отказал в удовлетворении иска о расторжении договора – купли продажи спорного имущества Колодяжному А.Н., поскольку в силу п. 2 ст. 450 ГК РФ договор мог быть расторгнут по требованию одной из сторон. Однако стороны договора такого требования не заявляли.

Согласно ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Правовой режим истребования имущества от добросовестного приобретателя и расчеты при возврате имущества из незаконного владения подробно регламентированы ст. ст. 302, 303 ГК РФ. В этой связи считающее себя собственником спорного имущества ЗАО «Югметалл» не лишено право предъявления виндикационного иска к Колодяжному А.Н., в ходе судебного рассмотрения которого может быть разрешен вопрос о том, является ли Колодяжный А.Н. добросовестным приобретателем.

Поскольку предусмотренных ст. 330 ГПК РСФСР оснований к отмене судебных постановлений в надзорном порядке не установлено, протест заместителя Генерального прокурора не может быть удовлетворен.

На основании п. 1 ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

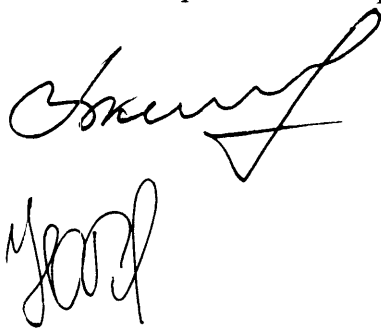
О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Минераловодского городского суда от 31 мая 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда (постоянной сессии на КМВ) от 11 июля 2001 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2001 г. оставить без

изменения, а протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Итого: 1 проголосовал за:
Ответа: 1 проголосовал за секретаря
Всего: 1 проголосовал за Судью РФ

