



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В01-17

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Андроповского районного суда Ставропольского края от 21.06.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20.09.2000 г. и постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 19 марта 2001 года по делу по иску Гебенова А.С.-А., Джанкезова М.Д., Цуцаева А.Б., Абдулкеримова Г., Лепшокова С.Р., Адамова С.Г., Рашитханова М., Кечерупова Х.Х., Мустафаева Г.Б. к финансовому управлению Андроповской районной государственной администрации и отделу федерального казначейства по Андроповскому району о взыскании дотаций за сданную шерсть.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Гебенов А.С.-А., Джанкезов М.Д., Цуцаев А.Б., Абдулкеримов Г., Лепшиков С.Р., Адамов С.Г., Рашитханов М., Кечерупов Х.Х., Мустафаев Г.Б. к финансовому управлению Андроповской районной государственной администрации и отделу федерального казначейства по Андроповскому району о взыскании дотаций за сданную шерсть. В обоснование своих требований истцы указали, что в 1995 году ими сдана государству шерсть, за что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 5.04.94 г. и согласно справкам-расчетам подлежит выплата: Гебенову – 4518 руб., Джанкезову – 6144 руб., Цуцаеву – 6768 руб., Абдулкеримову – 6618 руб., Лепшикову – 4770 руб., Адамову – 5106 руб., Рашитханову – 6402 руб., Кечерукову – 6522 руб., Мустафаеву 5841 руб.

Поскольку дотации за сданную шерсть им не были выплачены, истцы просили суд взыскать указанные суммы дотаций, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсировать причиненный им моральный вред.

Определением Андроповского районного суда Ставропольского края от 18.04.2000 года в качестве соответчика по делу привлечено Управление федерального казначейства по Ставропольскому краю.

Решением Андроповского районного суда от 21.06.2000 года с финансового управления Андроповской районной государственной администрации взыскана сумма дотаций, проценты за пользование чужими денежными средствами и судебные расходы: в пользу Гебенова – 10966 руб. 51 коп., Джанкезова – 14909 руб. 72 коп., Цуцаева – 16422 руб. 97 коп., Абдулкеримова – 16059 руб. 27 коп., Лепшикова – 11577 руб. 62 коп., Адашова – 12392 руб. 48 коп., Рашитханова – 14182 руб. 16 коп. Всего с финансового управления районной государственной администрации взыскано 127770 руб. 63 коп. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда судом отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20.09.2000 года решение районного суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 19 марта 2001 года решение районного суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда оставлены без изменения, а протест прокурора Ставропольского края – без удовлетворения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Правительства РФ «О неотложных мерах на 1994 год по сохранению отечественного овцеводства и шерстеперерабатывающей промышленности» от 5.06.94 г. № 628 сельхозпроизводителям за шерсть, реализуемую в государственные ресурсы, установлена дотация, которая выплачивается в пределах средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства из федерального бюджета фонда финансовой поддержки важнейших отраслей народного хозяйства РФ в соответствии с Постановлением Правительства РФ «Об экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1994 года» от 23.02.94 г. № 126.

Постановлением Правительства РФ «Об экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1995 году» от 10.03.95 г. № 240 действовавшие в 1994 году меры государственной поддержки товаропроизводителей агропромышленного комплекса, в т.ч. дотаций за шерсть, сохранены на 1995 год за счет средств федерального бюджета.

Судом установлено, что истцы в 1995 году сдавали шерсть государству, однако выплата дотаций произведена им не была.

Удовлетворяя требования истцов о взыскании дотаций с финансового управления Андроповской районной государственной администрации, суд сослался на сообщения первого заместителя министра финансов Ставропольского края от 18.06.99 г. № 01-16-19/3-259 и заместителя министра финансов Ставропольского края от 2.12.99 г. № 01-16-01/3-555 (л.д.36, 51), из которых следует, что согласно реестров министерства сельского хозяйства и продовольствия Ставропольского края фермерам и населению Андроповского рай-

она причитались дотации за шерсть, сданную в 1995 году, в сумме 991,5 тыс.рублей. Данные средства были переданы в бюджет Андроповского района по налогу на имущество, причитающегося уплате в краевой бюджет, в связи с чем по вопросу получения дотаций за сданную шерсть было предложено обращаться в финансовый отдел Андроповской районной государственной администрации.

Однако из пофамильного реестра на выплату из бюджета Андроповского района дотации за шерсть, сданную сельхозпроизводителями в 1995 году (л.д.127-130) усматривается, что фамилии истцов в данном реестре не значатся, зачет по налоговым платежам района на причитающуюся им к выплате сумму не производится, средства на эти цели в бюджет района не поступали. Из письма руководителя отделения федерального казначейства в Андроповский районный суд (л.д.55) следует, что задолженность федерального бюджета перед сдатчиками шерсти за 1995 год составляет 75,2 тыс.рублей. В сводном реестре на выплату дотации на шерсть из федерального бюджета населению за 1995 год по Андроповскому району в числе лиц, перед которыми имеется задолженность федерального бюджета за сданную шерсть, указаны фамилии истцов: Адашов, Кечеруков, Джаниезов, Рашитханов, Абдулкеримов, Габенов, Цуцаев, Лепшоков, Мустафаев.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии у финансового управления районной администрации задолженности перед истцами по выплате дотаций нельзя признать правильным.

Нельзя согласиться и с выводами, содержащимися как в определении судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда, так и в постановлении Президиума Ставропольского краевого суда о том, что финансовое управление Андроповской районной администрации несет ответственность по долгам казны Российской Федерации, т.к. финансовое управление Андроповской районной администрации является территориальным органом власти субъекта РФ (Ставропольского края), оно осуществляет – функции исполнения бюджета Ставропольского края на территории района и не несет ответственности по долгам казны Российской Федерации. От имени казны Российской Федерации выступает Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства в субъектах Федерации.

Удовлетворяя требования истцов о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ, суд не учел, что обязанность выплатить дотацию возникла не в результате договорных отношений, а во исполнение Постановления Правительства РФ, направленного на поддержку отечественного овцеводства, и к данным правоотношениям не мо-

гут быть применены нормы гражданского законодательства, регулирующие ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Пунктом 3 ст.2 ГК РФ предусмотрено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», с дополнениями, внесенными постановлением Пленумов от 4.12.2000 г. № 34/15 разъяснено, что статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, положения данной статьи не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средств платежа, средства погашения денежного долга.

В данном случае конкретное денежное обязательство еще не возникло, поэтому применение статьи 395 ГК РФ преждевременно.

Поскольку при разрешении данного спора судом неправильно были применены нормы материального права, а судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда и Президиум Ставропольского краевого суда оставили указанные нарушения без внимания, судебные постановления подлежат отмене в силу п.1 ст.330 ГПК РСФСР.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от установленных обстоятельств в соответствии с требованиями закона разрешить возникший спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Андроповского районного суда Ставропольского края от 21.06.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20.09.2000 г. и постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 19 марта 2001 года по настоящему делу отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи



ae

Копия верна:  
Старший помощник  
Верховного Суда РФ

