



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Вп01-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Нечаева В.И.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Хабаровского краевого суда от 23 марта 2001 г. по делу по иску Ларионова Ивана Степановича к Отделу вневедомственной охраны при УВД г.Комсомольска-на-Амуре о возмещении ущерба и другим требованиям.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Ларионов И.С. обратился в суд с иском к отделу вневедомственной охраны при УВД г.Комсомольска-на-Амуре о возмещении ущерба, признании недействительными п.5.1 договора об охране квартиры и п.1 приложения к этому договору, а также о компенсации морального вреда. В обоснование за-

явленных требований он сослался на то, что 11 октября 1996 г. он заключил с ответчиком договор о централизованной охране его квартиры № 169 в доме 20 по пр.Московскому в г.Комсомольске-на-Амуре.

В период действия договора в охраняемое время 1 октября 1997 г. не установленные лица проникли в квартиру истца и совершили кражу имущества на сумму 156 610 000 неденоминированных рублей. По мнению истца, кража стала возможной в результате нарушения личным составом дежурной смены ответчика условий заключенного с ним договора и ведомственного приказа. Истец указал на то, что оказанная ему ответчиком услуга имела существенные недостатки, что в результате этого ему был причинен имущественный и моральный вред, были нарушены его права потребителя.

Ларионов И.С., с учетом выплаты ему ответчиком по договору в добровольном порядке 10 000 000 руб., просил суд взыскать с ответчика в счет возмещения вреда, причиненного кражей, 146 610 000 руб., такую же сумму в счет возмещения морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя.

Кроме того, истец просил признать недействительным п.5.1 договора и п.1 Приложения к нему, в соответствии с которым ущерб от кражи возмещается в размере не свыше оценочной стоимости имущества, указанной в договоре. По его мнению, это условие договора и приложения к нему нарушает его права потребителя.

Решением Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре от 23 сентября 1998 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 декабря 1998 г., иск Ларионова И.С. был удовлетворен частично: с отдела вневедомственной охраны УВД г.Комсомольска-на-Амуре в пользу Ларионова И.С. была взыскана денежная компенсация морального вреда в сумме 10 000 руб., в удовлетворении остальных требований ему было отказано.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 23 марта 2001 г. решение Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре от 23 сентября 1998 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 декабря 1998 г. в части отказа в удовлетворении требований Ларионова И.С. о возмещении вреда, причиненного кражей имущества, в полном объеме и в части отказа в признании недействительными п.5.1 договора об охране квартиры и п.1 Приложения к договору отменено с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене постановления президиума Хабаровского краевого суда, как вынесенного с неправильным толкованием и применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя решение Ленинского районного суда от 23 сентября 1998 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 декабря 1998 г., президиум Хабаровского краевого суда указал на то, что ответчик – отдел вневедомственной охраны при УВД г. Комсомольска-на-Амуре должен Ларионову И.С. полностью возместить Ларионову И.С. ущерб, причиненный в связи с недостатками оказанной услуги, а не сумму оценочной стоимости имущества, указанной в договоре, поскольку к возникшим отношениям применяется норма ч.2 ст.400 ГК РФ.

С этим выводом суда надзорной инстанции согласиться нельзя.

Согласно ч.1 ст.400 ГК РФ по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность).

В соответствии с частью второй данной статьи соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательства или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

К возникшим по данному делу отношениям норма ч.2 ст.400 ГК РФ неприменима, поскольку по условиям заключенного сторонами договора ответственность должника по сравнению с ответственностью, установленной законом, не ограничивается. В данном случае имеет место не ограничение ответственности должника, а определение в договоре самим Ларионовым И.С. суммы оценки сданного ответчику под охрану имущества, причем от этой оценки зависел и размер ежемесячной платы истца за охрану его квартиры.

Из материалов дела следует, что 11 октября 1996 г. между сторонами был заключен договор о централизованной охране квартиры истца с его личным имуществом, по условиям которого «охрана» возмещает фактический ущерб от кражи, но не свыше оценочной стоимости имущества, указанной в договоре (п.5.1 договора).

Ларионов И.С. сам оценил свое имущество, сданное под охрану, в одностороннем порядке, причем сумма оценки могла быть изменена по его заявлению (п.2.4 договора). Как видно из материалов дела и установлено судом, Ларионов оценил свое имущество в 10 000 000 неденоминированных рублей, сумму оценки имущества в период действия договора не изменял.

Условие о размере возмещения вреда, причиненного в результате квартирной кражи, было достигнуто в результате соглашения сторон. Оценка имущества произведена истцом самостоятельно и без ограничения ее предельного размера со стороны ответчика. Услуги по договору истец оплачивал по утвержденному прейскуранту, которым предусмотрен повышенный тариф при оценке имущества свыше 10 миллионов рублей. Таким образом, такие существенные условия договора, как оценка принятого ответчиком под охрану имущества, размер компенсации за утрату этого имущества в результате кражи и размер оплаты истцом услуг по охране его квартиры были взаимообусловлены, сторонами согласованы и не противоречили действующему законодательству.

В связи с кражей имущества из его квартиры истца ответчиком в соответствии с п.5.1 договора ему в счет возмещения вреда 27 октября 1997 г. было перечислено 10 млн.руб. С учетом этого вывод суда в решении о том, что ответчик надлежащим образом исполнил договорные обязательства перед истцом по возмещению вреда в обусловленном договором размере, является правильным.

Ларионову С.И. правомерно было отказано в удовлетворении требований о возмещении материального ущерба в размере, превышающем договорную оценку утраченного имущества, и о признании недействительными оспариваемых пунктов договора и приложения к нему, поскольку в данном случае ответчик не является причинителем вреда, возникшего в результате квартирной кражи, а должен исполнить обязательство, вытекающего из договора.

При этом каких-либо нарушений норм материального и процессуального права допущено судом не было.

Отменяя решение суда и определение судебной коллегии, Президиум Хабаровского краевого суда неправильно истолковал и применил нормы материального права, регулирующего спорные отношения, в связи с чем в соответствии с п.1 ст.330 ГПК РСФСР постановление этого суда надзорной инстанции подлежит отмене.

С учетом того, что судом первой инстанции и судом кассационной инстанции были правильно установлены юридически значимые обстоятельства по делу, спор разрешен с правильным применением норм материального и процессуального права, решение суда от 23 сентября 1998 г. и определение судебной коллегии от 3 декабря 1998 г. подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

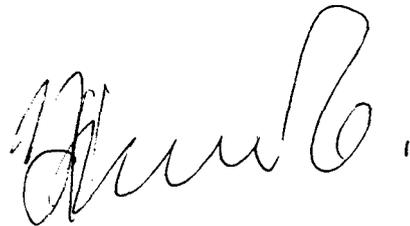
определила:

постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 23 марта 2001 г. отменить и оставить в силе ранее вынесенные по делу решение Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре от 23 сентября 1998 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 3 декабря 1998 г.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РС

