



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 3-В02пр-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.,
Кебы Ю.Г.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Усинского городского суда от 18.04.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 13.07.2000 г. и постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 27.12.2000 г. дело по жалобе Кравцова Ю.А. на действия Сыктывкарской таможни.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У с т а н о в и л а:

Кравцов Ю.А. обратился в суд с жалобой на действия начальника Усинского таможенного поста Сыктывкарской таможни, отказавшего в выдаче паспорта транспортного средства без уплаты таможенных платежей, и на действия ГИБДД ОВД г.Усинска, отказавшего в регистрации принадлежащего ему автомобиля.

В обоснование жалобы ссылался на то, что 01.07.99 г. из Республики Беларусь ввез на территорию России автомобиль «Опель-Вектра», подаренный ему отцом. Сыктывкарской таможней ему отказано в выдаче паспорта транспортного средства в связи с неуплатой таможенных платежей.

Впоследствии Кравцов заявил отказ от жалобы на действия ГИБДД, отказ принят судом, и производство по делу в этой части прекращено.

Решением Усинского городского суда от 18.04.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 13.07.2000 г. и постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 27.12.2000 г., жалоба Кравцова удовлетворена.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку решение суда постановлено с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя жалобу Кравцова, суды первой, кассационной и надзорной инстанции исходили из того, что таможенные территории Российской Федерации и Республики Беларусь образуют единое таможенное пространство, а, следовательно, транспортные средства, выпущенные в свободное обращение на территории Республики Беларусь и ввозимые на территорию Российской Федерации, таможенному оформлению и таможенному контролю не подлежат.

Данную позицию суд обосновал Соглашением о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 06.01.95 г. и иными нормативными правовыми актами, принятыми в целях реализации указанного Соглашения.

Тем не менее, вышеуказанные обстоятельства не давали Кравцову права на беспошлинный ввоз автомобиля на территорию Российской Федерации и не освобождали его от обязанности уплаты таможенных платежей.

Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предполагает формирование единой таможенной территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако оно обусловлено выполнением всех мероприятий, предусмотренных первым этапом формирования Таможенного союза (п.4 ст.2 Соглашения), которые до настоящего времени не реализованы. Согласно Решению Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28.04.99 г. № 2 «О завершении формирования единого таможенного пространства», единая таможенная территория образована только в отношении товаров гражданского назначения, происходящих с территории России и Беларуси.

В силу п.1 Постановления Правительства РФ от 23.06.95 № 583 (в ред. от 22 августа 2000 г.) таможенный контроль на границе Российской Федерации и Республики Беларусь отменен лишь в отношении товаров, приходящих из Российской Федерации или из Республики Беларусь.

Согласно Договору о создании Союзного государства от 08.12.99 г., формирование единого таможенного пространства предполагается завершить лишь к 2002 году (п.6 Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства).

Таким образом, единая таможенная территория образована только в отношении товаров, происходящих с территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Транспортные средства, происходящие из третьих стран и выпущенные на территории Республики Беларусь для свободного обращения, должны перемещаться через таможенную границу РФ в соответствии с тамо-

женными режимами, предусмотренными Таможенным кодексом РФ. Одним из условий помещения товаров под режим выпуска товаров для свободного обращения, является уплата в отношении них таможенных пошлин и внесение иных платежей, предусмотренных национальным законодательством.

Из материалов дела видно, что автомобиль «Опель-Вектра», ввезенный Кравцовым в РФ, является товаром, происходящим с территории третьей страны. Следовательно, ввезенный на территорию Российской Федерации, автомобиль, подлежал таможенному оформлению с уплатой таможенных платежей.

В связи с этим вывод суда о том, что требование о повторной уплате таможенных платежей за транспортное средство, ввезенное из Республики Беларусь на территорию Российской Федерации, является незаконным, противоречит указанным выше нормативным актам.

Нельзя согласиться и с выводом президиума суда о том, что факт надлежащего таможенного оформления автомашины и уплата таможенных платежей в Белоруссии является основанием для выдачи Кравцову таможенным органом паспорта транспортного средства.

Согласно ст.23 Основ таможенного законодательства государств-участников СНГ, применение которых предусмотрено п.5 ст.2 Соглашения, выпуск товаров для свободного обращения - таможенный режим, при котором ввозимые на таможенную территорию государств СНГ товары, остаются постоянно на этой территории без обязательства об их вывозе с этой территории.

Таким образом, товары, помещенные под указанный таможенный режим, должны оставаться постоянно на таможенной территории государства, поскольку данный таможенный режим распространяется на таможенную территорию государства и заканчивает свое действие при вывозе товаров с этой территории. Кравцовым автомобиль вывезен с территории Республики Беларусь, где прошел таможенное оформление этого государства, поэтому подлежал полному таможенному оформлению при его ввозе на территорию Российской Федерации.

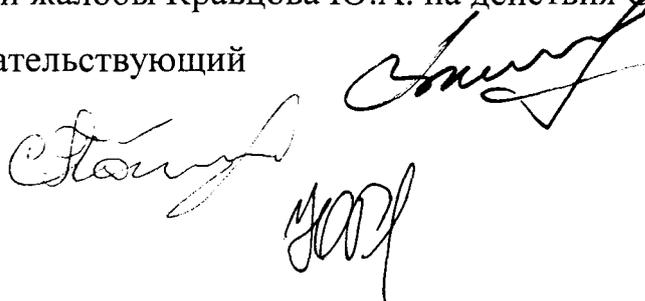
На основании п. 5 ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Усинского городского суда от 18.04.2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 13.07.2000 года и постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 27.12.2000 года отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении жалобы Кравцова Ю.А. на действия Сыктывкарской таможни.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РСФСР

