



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В02-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Кебы Ю.Г.

Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 9 июля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на заочное решение Чертановского межмуниципального суда г.Москвы от 30 января 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2001 г., постановление президиума Московского городского суда от 18 апреля 2002 г. по делу по иску Префектуры Южного административного округа г.Москвы к Митрохову П.И. и Митроховой Н.А., о выселении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Митрохова П.И., представителя Префектуры Южного административного округа г.Москвы – Некрасовой С.В. по доводам протеста, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Префектура Южного административного округа г. Москвы обратилась в Чертановский межмуниципальный суд г. Москвы с иском к Митроховым П.И., Н.А. о выселении из квартиры по адресу: г. Москва, ул. Малая Тульская, 45«а»-5-56.

Заочным решением Чертановского межмуниципального суда г. Москвы от 30 января 2001 г. иск удовлетворен: Митрохова Н.А. с несовершеннолетними Митроховыми Ю.П., А.П. выселена из вышеуказанной квартиры в двухкомнатную квартиру по адресу: г. Москва, Перервинский б-р, 3-128; Митрохов П.И. - в однокомнатную квартиру по адресу: г. Москва, Перервинский б-р, 3-111.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2001 г. заочное решение Чертановского межмуниципального суда г. Москвы от 30 января 2001 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 апреля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отмене постановлений судов первой и кассационной инстанций оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

При вынесении решения о выселении ответчиков из занимаемой ими квартиры суд исходил из того, что постановлением правительства Москвы от 06.07.1999 г. № 599 «Об отселении жилого дома по адресу: ул. Малая Тульская, д. 45 «а», корп. 5 в связи со строительством 3-го транспортного кольца» правительство Москвы постановило переселить граждан из жилого дома 45 «а» корп. 5 по Малой Тульской улице на жилую площадь, приобретаемую ООО «Организатор» в соответствии с Законом г. Москвы от 09.09.98 г. № 21-73 «О гарантиях города Москвы лицам, освобождающим жилые помещения».

Жилищным законодательством, ст. 91 ЖК РСФСР предусмотрено, что граждане выселяются из жилых домов государственного и общественного жилищного фонда с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения, если:

- 1) дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу;

- 2) дом (жилое помещение) грозит обвалом;
- 3) дом (жилое помещение) подлежит переоборудованию в нежилой.

Согласно ч. 1 ст. 9 ЖК РСФСР перевод пригодных для проживания жилых домов и жилых помещений в домах государственного и общественного жилищного фонда в нежилые, как правило, не допускается. В исключительных случаях перевод жилых домов и жилых помещений в нежилые может осуществляться по решению органов, указанных в статье 8 настоящего Кодекса.

К таким органам отнесены Совет Министров автономной республики, исполнительный комитет краевого, областного Совета народных депутатов, Совета народных депутатов автономной области, автономного округа, исполнительный комитет Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов.

В настоящее время вышеназванными органами являются высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Между тем согласно п. 3 постановления правительства Москвы от 06.07.1999 г. № 599 «Об отселении жилого дома по адресу: ул. Малая Тульская, д. 45 «а», корп. 5 в связи со строительством 3-го транспортного кольца» перевод жилого дома в нежилой фонд поручен Департаменту муниципального жилья и жилищной политики правительства Москвы, который не является высшим исполнительным органом государственной власти г. Москвы.

Кроме того, перевод жилых домов в нежилые допускается только в исключительных случаях. Следовательно, наличие исключительности является по настоящему делу обстоятельством, имеющим юридическое значение.

Однако суд первой инстанции в нарушение ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР не поставил указанное обстоятельство на обсуждение, не предложил истцу представить доказательства в подтверждение того, что в данном случае имеются основания, свидетельствующие об исключительной необходимости перевода жилого дома по адресу: ул. Малая Тульская, 45 «а», корп. 5, в нежилой.

С учетом вышеприведенных нарушений норм материального и процессуального права судебная коллегия не вправе была оставить решение суда без изменения.

Оставляя без удовлетворения протест об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, президиум Московского городского суда указал на то, что решение о переводе жилого помещения в нежилой фонд принято надлежащим органом – правительством г. Москвы. Делая такой вывод, суд надзорной инстанции сослался на вышеназванное постановление правительства Москвы от 06.07.1999 г. № 599. Однако, как следует из его названия, а также из текста, данным постановлением правительства Москвы было при-

нято только решение об отселении жилого дома, при этом вопрос о переводе жилого дома в нежилой фонд на момент принятия данного постановления правительством Москвы решен не был.

Более того, как указано выше, перевод жилого дома в нежилой фонд поручен Департаменту муниципального жилья и жилищной политики правительства Москвы, что не соответствует ст.ст. 8, 9 ЖК РСФСР.

Вывод президиума о том, что в данном случае исключительные обстоятельства для перевода жилого дома в нежилой фонд имеются, нельзя признать правомерным, поскольку он сделан в нарушение ст. 331 ГПК РСФСР, в силу которой суд надзорной инстанции не вправе устанавливать факты, не установленные судом первой или кассационной инстанций.

Как видно из решения суда, вопрос о наличии исключительности перевода жилого дома в нежилой предметом рассмотрения суда первой инстанции не являлся, поскольку суд никакого суждения по этому вопросу в решении не высказал.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом первой инстанции не применены положения ст.ст. 8, 9 ЖК РСФСР, а также не соблюдены требования ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР, состоявшиеся по делу судебные постановления в соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РСФСР подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от установленных обстоятельств в соответствии с требованиями закона разрешить данный спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заочное решение Чертановского межмуниципального суда г. Москвы от 30 января 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2001 г., постановление президиума Московского городского суда от 18 апреля 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия верна:

Ответственный секретарь
Верховного Суда Российской Федерации